

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Липинский Д.А. О понятии и методологии исследования юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 1. С. 76-82.
2. Хачатуров Р.Л. Вопросы международно-правовой ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 1. С. 69-75.
3. Хачатуров Р.Л. О правонарушаемости, ответственности и безответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 4. С. 61-65.
4. Репетева О.Е. Об административной ответственности за экологические правонарушения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4. (15). С. 49-51.
5. Лучков В.В. О некоторых аспектах дискуссии о современном правопонимании // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 1. С. 42-44. 6. Хаснутдинов Р.Р. К вопросу о пределах юридической ответственности за правонарушение // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юрид. науки». № 3(3). 2010.
6. Ведомости Верховного Совета РФ. 1993. № 17. Ст. 594.
7. Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3833.
8. Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 10. Ст. 823.
9. Верещагин А.Н. Междунар. воздушное право. М., 1966.
10. Международное публичное право: учебник / Л.П. Ануфриева, Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев, В.В. Устинов [и др.] 4-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Проспект, 2005.
11. Черниченко О.С. Международно-правовые аспекты юрисдикции государств: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Дипломатическая академия МИД России, 2003.
12. Харламова Ю.Н. Ответственность иностранных граждан по Российскому уголовному праву: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.
13. Князев А.Г. Действие уголовного закона в extranjero: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

TERRITORIAL LIMITS OF LEGAL RESPONSIBILITY FOR OFFENCE

© 2014

Khasnutdinov R.R., the candidate of law, the deputy chief of chair «State-legal disciplines»
Samara Law Institute of Russia Federal Penal Service, Samara (Russia)

Annotation: In the article the category of legal responsibility is examined from position of its spatial. Territorial principle is in particular probed as fundamental at determination of spatial limits of legal responsibility.

Keywords: legal responsibility; limits; territorial principle; territory; jurisdiction; space

УДК 34

ПОЗИТИВНАЯ И РЕТРОСПЕКТИВНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

© 2014

Хачатуров Р.Л., доктор юридических наук, профессор,
заместитель директора института права по НИР
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: Рассматриваются вопросы соотношения позитивной и ретроспективной ответственности.

Ключевые слова: ответственность; безответственность; правонарушения; обязанность.

В переходные периоды истории России многие политические и государственные деятели, говоря одно, на деле вершили другое, поэтому в обществе складывалось убеждение, что можно жить не по нравственным и правовым устоям. В таких условиях эрозии подвергается общественное правосознание, представление об ответственности отодвигается на последний план, а если и встает вопрос о ней, то чаще всего как об одном из факторов, который должен быть, как говорят спортсмены, «технично» обойден. Сегодня для многих есть два способа решения этой проблемы: легальный и неофициальный. Первый соответствует народной поговорке: «Закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло». Второй как говорил Диккенс: «Закон это телеграфный столб, через

него нельзя перелезть, но его всегда можно обойти».

На всех этапах развития человеческого общества падение моральной и юридической ответственности приводило к росту преступности: при этом чем дольше продолжались отношения юридической безответственности, тем больше организовывалась преступность. Вместе с тем безответственность оказывает влияние не только на воспитание подрастающего поколения, которое в таких условиях оказывается под давлением криминальной среды, но и существенно подрывает экономику. Развал экономики, со своей стороны, тоже является импульсом для развития преступности. Между тем, очевидно, что основной задачей системы воспитания должно быть формирование ответственности как черты харак-

тера правовой личности, способствующей сознательно и добровольно принятию ответственности. Именно в переходе ответственности от ретроспективного плана к перспективному проявляется прогрессивная тенденция ее эволюции. Однако невозможно развивать такую систему воспитания, когда «умение жить» становится принципом и критерием деятельности не только коммерческих структур. В такой социальной действительности спираль безнравственности и преступности вовлекает в правонарушения все новых и новых людей. В итоге образуется некий замкнутый круг.

Как известно, в 90е годы значительно деформировалась социальная ответственность, умножились негативно-правовые явления. По опубликованным данным, примерно каждый пятый из числа совершивших реальное преступление не подвергнулся уголовному наказанию.

В переходный период в стране резко возрос процент убийств, грабежей, разбоев и других преступлений против личности; правоохранительные органы не смогли противостоять этим негативным явлениям и сами переживали кризис. Известно, что бездействие уголовного закона ведет к новым преступлениям, так как у преступников формируется представление о том, что они и в дальнейшей не будут привлекаться к юридической ответственности. Вместе с тем юридическая безответственность деформирует правосознание граждан. Но правонарушение без ответственности явление ненормальное, социально недопустимое, антиправовое и весьма опасное.

Правонарушение это не просто нарушение закона, а посягательство на те жизненные условия, которые породили закон. Юридическая фиксация в праве общественно опасных и вредных деяний, определение мер ответственности за них способны, до известной степени, сократить уровень правонарушений. Конкретные формы деяний многообразны, их признаки зафиксированы в соответствующих нормативно-правовых актах. Однако в переходный период преступность изменилась, приняла новые формы, а это значит, что определенные социальные противоречия не разрешились в позитивном русле, а методы и правовое регулирование борьбы с преступностью указывают на то, что принимаемые меры осуществляются с запозданием и неэффективно.

Механизм преступного поведения образует взаимодействие специальных и обусловленных ими психических факторов. Специфика этого взаимодействия состоит в том, что оно формирует криминальную мотивацию и порождает преступление. Одно лишь знание правовых требований не гарантирует их соблюдения и исполнения, важна также социально-психическая позиция субъектов по отношению к требованиям права, которая облекается в форму правовых оценок, убеждений, чувств, привычек. Важным психологическим компонентом правосознания является чувство ответственности, которое способствует выработке у субъектов привычки добровольного соблюдения предписаний правовых норм.

Грань между ответственным и безответственным поведением проходит не только по линии, противоположной нравственной и юридической оценкам, но и по линии, противоположной социальной значимости поведения.

Всякая деятельность предполагает, что субъект этой деятельности считает ее наиболее целесообразной, но в то же время она должна согласовываться с интересами общества, отвечать объективным закономерностям его

развития. Совершая какие-либо действия, лицо должно сознавать или иметь возможность сознавать последствия своей деятельности и быть в состоянии объяснить обществу, отдельным людям и самому себе смысл и значение своих поступков, в этом суть и позитивной, и негативной ответственности.

Социальная ответственность не имела бы смысла, если бы личность не обладала способностью управлять собой и иметь конкретную позицию в изменяющихся жизненных обстоятельствах.

В сфере общественных отношений критериями определения соотношения между необходимостью и свободой воли личности являются, с одной стороны, предписания социальных норм, а с другой поведение (действие или бездействие) конкретной личности. Так как поведение имеет две полярные разновидности, то в любом социальном общении это соотношение может иметь двоякий характер: позитивный в случае, если поведение субъекта общественных отношений согласуется с требованиями соответствующих социальных норм; негативный если субъект нарушает эти требования. Отсюда ответственность можно рассматривать в двух аспектах: позитивном и негативном.

Позитивная ответственность проявляется как долг, обязанность субъекта действовать в соответствии с требованиями социальных норм. Негативная ответственность представляет собой обязанность субъекта претерпевать лишения за нарушение предписаний социальных норм.

В юридической литературе проблемы ответственности исследуются в основном в ретроспективном аспекте. Многие российские правоведы считают, что юридическая ответственность, с тех пор как она возникла, всегда была ответственностью за совершенное противоправное деяние.

Позитивная ответственность непосредственно связана с обязанностью, в связи с чем некоторые юристы подвергли критике концепцию позитивной ответственности, утверждая, что она не привносит ничего нового по сравнению с категорией обязанности и потому является искусственной. Однако они не учитывали, что позитивная ответственность не тождественна обязанности и представляет собой более сложное отношение. Прежде всего, юридической обязанности субъекта корреспондирует его право на государственное содействие, поддержку и охрану той деятельности, которая ему поручена и которую он правомерно и добросовестно осуществляет. Далее, позитивная ответственность имеет субъективную сторону: знание (понимание) лицом предъявленных к нему требований; принятие их к исполнению; стремление выполнить порученное дело хорошо; обеспечить достижение общественно полезных результатов. В нравственном аспекте позитивная ответственность характеризуется как осознание обязанности (долга) перед обществом и государством.

В механизме нормативного регулирования общественных отношений негативная и позитивная формы ответственности способствуют достижению единой цели регулированию и поддержанию общественного порядка.

Позитивная ответственность имеет созидательный характер и играет главенствующую роль [1].

Ретроспективная ответственность представляет собой временное явление, поскольку возникает в связи с нарушениями требований социальных норм. Между позитивной и Ретроспективной ответственностью имеются нераз-

равные связи, хотя ответственность в позитивном смысле имеет активный аспект – строгое осуществление социальных обязанностей, и поэтому в своем юридическом значении относится к правосознанию, правопорядку, законности; ее роднит негативной ответственностью то, что оба указанных явления тесно связаны с нравственно-психической характеристикой поведения людей.

В процессе воспитания и образования, под воздействием общественного мнения, личность усваивает существующие в обществе предписания социальных норм, а социальные нормы регулируют общественное поведение людей, в рамках которого люди вступают в отношения с коллективом, с другими людьми.

Юридическая ответственность должна закреплять в своих нормах, институтах и принципах наиболее прогрессивные модели человеческого поведения и запрещать (предупреждать) социально вредные и опасные правонарушения.

Для позитивной юридической ответственности достаточно нормативного основания, а для возникновения и применения негативной юридической ответственности необходимо и нормативное и фактическое основание ответственности.

Юридическая ответственность – это обязанность всех граждан, должностных лиц и организаций соблюдать предписания правовых норм, а в случае неисполнения обязанности претерпевать предусмотренные правом лишения личного и имущественного характера.

Правовая ответственность предполагает ответственность всех субъектов правоотношений за свои поступки и порученное дело и призвана воздействовать на сознание людей с целью повышения правосознания для обеспечения правомерного поведения. При этом акцентирована должна быть не санкция, а диспозиция правовой нормы с точным определением прав и обязанностей субъектов правоотношений [2].

Общесоциальная ответственность в сфере правового регулирования, прежде всего, сопряжена с соблюдением и исполнением юридических обязанностей как меры должного (необходимого) поведения субъектов. Не зря большинство существующих в науке ее характеристик дается посредством указаний на обязанности.

Главное в ответственности – достижение определенного положительного эффекта. Применительно к поведению правообязанных лиц общесоциальная ответственность проявляется, прежде всего, в объеме реализации соответствующих юридических обязанностей. В реализации пассивных юридических обязанностей (соблюдение правовых норм-запретов) она выражается в безусловном воздержании от действий, запрещенных юридическими нормами, ибо они фиксируются в виде категорических предписаний, не оставляя обязанным лицам иного варианта поведения.

Позитивная ответственность отражает отношения субъектов права, которые характеризуют процесс осуществления и исполнения прав и обязанностей, основанных на выборе поведения и его оценке с учетом требований правовых норм.

Негативная сторона общесоциальной ответственности, проявляющаяся в случаях невыполнения правовых требований, закреплена в правоохранительных нормах, институтах, отраслях, предусматривающих меру и вид юридической ответственности. При этом в ряде случаев правоохранитель-

ные нормы определяют вид негативного поведения и разновидность мер государственного принуждения.

Юридическая ответственность, как и другие виды социальной ответственности, едина. «Позитивная» и «ретроспективная» ответственность есть добровольная и принудительная формы реализации юридической ответственности, которая призвана отразить взаимосвязь диспозиции и санкции правовой нормы, позитивной юридической обязанности и меры государственного принуждения, поскольку они должны обеспечить должное, ответственное поведение субъектов права.

Ретроспективная ответственность без позитивной бессмысленна, а позитивная правовая ответственность без ретроспективной беззащитна, поскольку не имеет своего обеспечения.

«Граница» позитивной и негативной социальной ответственности нарушается конкретным поведением субъекта общественных отношений.

«Межа» позитивной и ретроспективной правовой ответственности нарушается конкретным противоправным поведением субъекта права, которое вызывает конфликтную ситуацию, необходимость государственного вмешательства и применения принуждения для восстановления правопорядка и ликвидации конфликта.

Юридическая ответственность как вид социальной ответственности есть атрибут правовых отношений. Возникновение, изменение и прекращение юридической ответственности для конкретного лица всегда связано с возникновением, изменением и прекращением правоотношений с его участием.

Юридическая ответственность за правонарушение должна возникать неотвратимо. Неотвратимость ответственности означает ее обязательное (без какого-либо исключения) применение за каждое правонарушение в отношении каждого правонарушителя. Занимаемые посты и должности, прошлые и настоящие заслуги, национальная принадлежность и вероисповедание не могут освободить правонарушителя от привлечения к ответственности.

Юридическая ответственность за правонарушение должна стать неизбежным следствием всех правонарушений. Внедрение в общественное сознание представления о неразрывных связях правонарушения и ответственности – важный фактор состояния правонарушений в обществе.

Повышение неотвратимости юридической ответственности в стране является сейчас одним из важных условий борьбы с правонарушениями.

Юридическая ответственность осуществляется деятельностью государственных органов, компетентными должностными лицами. Будучи средством борьбы с правонарушениями, эта деятельность сама должна быть ответственной, законной: нарушения законности в сфере юридической ответственности недопустимы.

Укрепление суверенности государственной власти и утверждение господства права и законности представляют собой два неразрывно связанных процесса. Обеспечение правового порядка государственной, политической и общественной жизни может быть осуществлено лишь всей системой государственной власти, которая организована на правовых началах и обеспечивает реализацию права как в законодательной, исполнительной и судебной деятельности, так и во всех сферах политической и общественной жизни.

В обществе распространено мнение, что борьба с преступностью может осуществляться с помощью действующего законодательства, которое отвечает потребностям практики, а последняя нуждается в совершенствовании. Действительно, нужно признать, что деятельность правоохранительных органов недостаточно эффективна в борьбе с преступностью, есть необходимость и возможность ее улучшения. Однако назрели объективные причины внесения изменений в законодательство для совершенствования структуры и деятельности правоохранительных органов в борьбе с тяжкими преступлениями и организованной преступностью. Вместе с тем нужно учитывать, что неправовой закон, с точки зрения нравственности, снимает проблему ответственности личности за деяние.

Проблемы правовой ответственности специфичны, довольно сложны и многогранны.

Цель политики, в частности и правовой, должна заключаться в том, чтобы гарантировать безопасность граждан, обеспечить их спокойный и творческий труд.

Но демократизация общественных отношений вовсе не означает ослабления борьбы с преступностью и допустимости либерального отношения к тем, кто совершает преступление. Безответственность правонарушителей приведет к дальнейшему росту преступности в стране.

Все общество нуждается в благотворном влиянии социальной ответственности как явления цивилизации и культуры. Именно сейчас, когда общество еще не определило все грани, отделяющие его от вседозволенности и безответственности, нужно утверждать в обществе атмосферу права, торжества справедливости и ответственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хачатуров Р.Л. О правонарушаемости, ответственности и безответственности / Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 4. С. 6165.
2. Хачатуров Р.Л. О законности / Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 3. С. 5963.

POSITIVE AND RETROSPECTIVE LEGAL RESPONSIBILITY

© 2014

Hachaturov R.L., Doctor of Law, Professor,
Deputy Director of the Institute of Law for research
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The problems of the relation of positive and retrospective responsibility.

Key words: responsibility, irresponsibility; offense; duty.

УДК 343

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ПРИЗНАКАМ СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

© 2014

Цагикян С.Ш., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и уголовно-процессуального права Российско-Армянского (Славянского) университета, Ереван (Армения).

Зограбян Н.Ю., старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовно-процессуального права Российско-Армянского (Славянского) университета, докторант Российско-Армянского (Славянского) университета, Ереван (Армения).

Аннотация: Авторы статьи, рассматривая дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности, как важнейшее условие исполнения принципов права, проводят исследование по актуальным вопросам разграничения преступлений по признакам специального субъекта.

Ключевые слова: Специальный субъект, уголовная ответственность, состав преступления, судимость, рецидив, должностное лицо, множественность, квалификация, исполнитель, законодатель.