

## PROBLEMS OF ENSURING THE RIGHTS OF THE VICTIM IN CONNECTION WITH THE DECISION OF A QUESTION ON EXCITATION OF CRIMINAL CASE

© 2014

*Shadrin V.S.*, doctor of law, professor*Saint-Petersburg law Institute (branch) of the Academy of the General Prosecutor of the Russian Federation, Saint-Petersburg (Russia)*

*Annotation:* we investigate the problem of ensuring the rights of the person to whom the crime harmed in the initial stage of the criminal process. Turns out the possibility and necessity of the recognition of this person a victim from the moment of acceptance from his statements about the crime, and analyses about this point of view in the science of criminal process.

*Keywords:* the Grounds and time of acceptance of the victims, the rights and conditions of realization of rights by victim.

УДК 343.985

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ТАКТИЧЕСКОГО ПРИЕМА

© 2014

*Шайбакова Р.Ф.*, преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин*Уфимский филиал УрГЮА, Уфа (Россия)*

*Аннотация:* в статье рассматриваются проблемные вопросы определения понятия «тактический прием». Автор анализирует различные точки зрения по данной проблеме, принадлежащие ученым – специалистам в данной области, также приводит свою точку зрения по данному вопросу.

*Ключевые слова:* тактический прием, следователь, расследование и раскрытие преступлений, следственная практика, правоохранительные органы, прокурор, криминалист.

Тактика проведения следственных действий – важная составляющая расследования преступлений. Ведь именно правильный выбор тактики и тактических приемов при проведении того или иного следственного действия предопределяет положительный ход расследования в целом.

Таким образом, мы можем смело утверждать, что правильная трактовка сущности тактического приема имеет особое значение не только для криминалистической науки, но и для практической деятельности следователей.

Несмотря на то, что мы далеко не первые, кто задавался проблемными вопросами, касающимися сущности тактического приема, в литературе данное понятие трактуется разноречиво, единого определения понятия «тактический прием» не существует.

В связи с изложенным, в данной работе мы проанализируем наиболее известные определения и попытаемся раскрыть сущность понятия «тактический прием», также назвать его отличительные черты.

В литературе существуют различные подходы к пониманию сущности тактического приема. В целом, как нам представляется, наметились два основных направления. Сторонники одного понимают тактический прием как научную рекомендацию о способах действий в целях раскрытия преступления, другие же считают его наиболее рациональным способом действия или поведения следо-

вателя. Такие подходы объясняются разным определением источника следственной тактики. Если первая группа авторов акцентирует внимание на научность тактики, то вторая большее внимание обращает на практические аспекты данной проблемы [1].

Однако, мы считаем, что такое разделение понятий носит достаточно условный характер, ведь, цель науки в целом, найти новые, более совершенные пути для решения тех или иных задач, возникающих на практике. Следовательно, эти два направления не должны отделяться друг от друга, а, наоборот, должны дополнять друг друга.

Переходя к определениям тактического приема, отметим, что, по мнению А.С. Князькова, при определении понятия «тактический прием» необходимо исходить из того, что термин «тактический» означает, что из множества приемов как способов осуществления самых различных видов деятельности выделили способы, приемлемые для осуществления специфического вида деятельности – раскрытия и расследования преступлений (некоторые авторы добавляют – и их предупреждения), к которой предъявляются определенные требования и которая характеризуется, в конечном счете, юридически значимыми результатами [2].

Указанное определение, по нашему мнению, не является корректным, поскольку понимание тактического приема чрезмерно расширено. Представляется, что так-

тический прием следует рассматривать только применительно к процессу раскрытия и расследования преступлений, поскольку иные виды деятельности понятием криминалистической тактики не охватываются.

По мнению А.А. Чебуренкова, тактические приемы призваны обеспечить наиболее полное и эффективное применение в процессе расследования уголовных дел приемов и средств криминалистической техники. Поэтому, считает он, в необходимых случаях содержание формулируемых тактических приемов должно исходить из данной цели [3].

Считаем, что А.А. Чебуренков правильно определяет предназначение тактических приемов, применяемых в расследование, что дает возможность определить цель применения тактических приемов в процессе расследование – получить как можно больше информации по делу для положительного исхода расследования.

Н.А. Селиванов утверждает, что «приемы следственной тактики – это линия поведения следователя, его действия (кроме технических), последовательность и условия их выполнения, наиболее целесообразные в определенной ситуации, обеспечивающие максимальную результативность расследования и выяснения истины по делу» [4].

Следует согласиться с мнением С.П. Митричева, который под тактическим приемом понимает законное и наиболее целесообразное в данных условиях действие или поведение лица, производящего расследование, обеспечивающее достижение эффективных результатов при проведении того или иного процессуального действия [5].

В свою очередь, А.Н. Васильев [6] считает, что тактический прием – это рекомендация, разработанная на основе специальных наук (главным образом логики, психологии, НОТ), а также обобщения следственной практики для применения логических методов познания в специфических условиях расследования, формирования психологии отношений следователя с участниками следственных действий, организации планомерного расследования в целом, успешного собирания доказательств в рамках уголовно-процессуальных норм.

В определении А.Н. Васильева делается акцент на том, что тактические приемы разрабатываются на основе специальных наук, то есть, чтобы применяемый прием был не только законным, но и эффективным необходимо также использовать полученные знания.

В.И. Комиссаров дает такое определение: «Тактический прием – это научно обоснованная рекомендация о наиболее оптимальном поведении следователя, разработанная с учетом типичных ситуаций производства следственных действий в целях создания эффективных условий подготовки, организации выявления, собирания и оценки доказательственной информации» [7].

Е.О. Москвина определяет тактический прием как «рациональный и допустимый (т.е. законный, научно обоснованный, обладающий избирательностью воздействия и этичностью) способ действия, свободно избираемый субъектом криминалистической тактики (следователем, прокурором, адвокатом) в зависимости от особенностей следственной ситуации, направленный на преодоление противодействия со стороны лиц (организаций), имеющих иные, чем у них, профессиональные и (или) личные интересы» [8].

На наш взгляд, рассмотренное определение тактиче-

ского приема более размытое и абстрактное по сравнению с теми, которые приводились ранее.

В свою очередь, у Р.С. Белкина довольно четко сформулировано положение о том, что совокупность строго определенных требований, которым отвечает тот или иной прием (средство воздействия), как раз и делают возможным назвать этот прием тактическим [9].

Исходя из приведенных нами выше определений, считаем целесообразным, вывести несколько характерных для определения «тактического приема» признаков. Итак:

1. применяется в процессе раскрытия и расследования преступлений;
2. цель применения – получить как можно больше информации по делу для положительного исхода расследования;
3. линия поведения следователя;
4. рекомендация, разработанная на основе специальных наук и обобщения следственной практики для применения логических методов познания в специфических условиях расследования;
5. «рациональный и допустимый способ действия, свободно избираемый субъектом криминалистической тактики.

Таким образом, тактический прием – рекомендованный криминалистикой наиболее эффективный в данной ситуации способ действия лица, осуществляющего расследование по делу, направленный на эффективное производство отдельных процессуальных действий. Также, необходимо отметить, что сущность тактического приема рассматривается в двух аспектах – как научная категория, характеризующая наиболее оптимальное поведение следователя в типичных следственных ситуациях, также как способ действия, самостоятельно избираемый следователем в конкретной ситуации, складывающейся на определенном этапе расследования преступления.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРА

1. Комиссаров, В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития. / В.И. Комиссаров. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 49-50.
2. Князьков, А.С. Признаки тактического приема и критерии допустимости его применения / А.С. Князьков // Вестник Томского гос. ун-та. - 2012. - № 355. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/priznaki-takticheskogo-priema-i-kriterii-dopustimosti-ego-primeneniya>
3. Чебуренков, А.А. Общетеоретические положения и практические аспекты криминалистической тактики. / А.А. Чебуренков. М.: Юрлитинформ, 2008. С. 18.
4. Селиванов, Н.А. Советская криминалистика: система понятий / Н.А. Селиванов. М. 1982. С. 84.
5. Митричев, С.П. Теоретические основы советской криминалистики / С.П. Митричев. М. 1965. С. 9.
6. Васильев, А.Н. Следственная тактика / А.Н. Васильев. М. 1976. С. 33.
7. Комиссаров, В.И. Теоретические проблемы следственной тактики / В.И. Комиссаров. Саратов, 1987. С. 65.
8. Москвин, Е.О. Тактический прием / Е.О. Москвин. М. : Юрлитинформ, 2006. С. 19.
9. Белкин, Р.С. Общая теория советской криминалистики / Р.С. Белкин. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1986. С. 213.

## TO THE QUESTION ABOUT THE CONCEPT OF A TACTIC

© 2014

*Shaybakova R.F.*, lecturer of the chair of criminal law disciplines*Ufa branch of USLA, Ufa (Russia)*

*Annotation:* Problem questions of the concept «tactical method» are considered in this article. The author analyzes various points of view on this problem, belonging to scientists and experts of this field, also he gives his point of view on this problem.

*Key words:* tactical method, investigator, investigation and detection of crimes, investigative practice, law enforcement agencies, prosecutor, criminalist.

УДК 343.1

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

© 2014

*Шамонова Т.Н.*, доцент*Международный университет, Москва (Россия)*

*Аннотация:* Исследуется проблема обеспечения прав личности в досудебном производстве, в частности, на стадии возбуждения уголовного дела. Обосновывается необходимость уточнения и дополнения правового статуса лиц, участвующих в доследственной проверке, в том числе и специалиста, что будет отвечать потребностям практики.

*Ключевые слова:* Стадия возбуждения уголовного дела, проверка заявлений о преступлении, права и обязанности участников проверки, участие защитника.

Как известно, важной составляющей досудебного производства является стадия возбуждения уголовного дела, поскольку именно она дает начало уголовному судопроизводству. Поэтому в современных условиях нам представляется особо актуальной проблема обеспечения прав личности на данной стадии. Можно заметить, что в последние годы в специальной литературе и выступлениях ученых довольно часто обсуждались вопросы совершенствования названной стадии. При этом нередко ставились и вопросы относительно ее сохранения или, наоборот, исключения из уголовного процесса России [1, с. 106-112; 64, 2]. Считая ненужной рассматриваемую стадию, ряд ученых ссылаются на законодательство других стран, где такая стадия отсутствует, а также в обоснование своей позиции и на ст.303 Устава уголовного судопроизводства 1864г. о том, что «жалобы почитаются достаточным поводом к начатию следствия. Ни судебный следователь, ни прокурор не могут отказать в том лицу, потерпевшему от преступления или проступка» [3, с. 150].

Разделяя мнение авторов о сохранении в УПК России начальной стадии досудебного производства [4, с. 223; 77-80; 393-404; 59-65, 5, 6], отмечаем, что она необходима для проверки информации о преступлении и установления в ней наличия признаков преступного деяния, только тогда и возможно обоснованное принятие решения о возбуждении уголовного дела. Ни для кого не секрет, и в чем убедились на собственном опыте, что поступающие в правоохранительные органы заявления и сообщения о преступлении не всегда содержат объектив-

ные данные о противоправных деяниях, или ошибочно воспринимаемые за таковые заявителями либо содержащие заведомо ложные сведения в отношении неугодных лиц, с которыми сводятся счета (партнеры по бизнесу, конкуренты и др.). Если же отказываться от данной стадии, то это повлечет намного больше негативных последствий, в частности и нарушение прав личности в случаях прекращения уголовных дел по названным выше причинам, т.е. когда уголовное преследование граждан было необоснованным. [7, с. 325-329].

После принятия нового УПК РФ в 2001 г. в связи с множеством поступавших предложений законодатель неоднократно изменял и дополнял содержание осуществляемой проверки на данной стадии: в 2003, 2007, 2008, 2010 и 2013г., поскольку изначально в ней не было ни процессуальных, ни следственных действий. Однако эти изменения, на наш взгляд, были поспешными и бессистемными, их также характеризовали и огрехи в конструировании норм (о заключении и допросе специалиста и др.), что сказалось впоследствии и на практике. К тому же заметим: до 2013г. правовой статус участников проверки заявлений вообще не был определен, что вызывало справедливую критику научной общественности страны.

Последние изменения ст.144 и ряда других норм УПК РФ 4 марта 2013 г. [8], по сути, можно считать революционными, они свидетельствовали не только о внесении в рассматриваемую стадию новых следственных действий, как например, судебной экспертизы, но и, наконец, о некоей попытке законодателя разрешить постоянно дискутируе-