

## INFLUENCE OF JURISPRUDENCE THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS IN ENSURING THE RIGHTS VICTIMS IN CRIMINAL PROCEEDINGS RUSSIA

© 2014

*Shutemova T.V.*, docent*Samara State Economical University, Togliatti (Russia)*

*Annotation:* Investigate questions about the influence of jurisprudence of the European Court of Human Rights to ensure the rights of the victim in criminal proceedings in Russia, support the adoption of the Federal Law "About victims of crimes".

*Keywords:* International human rights instruments, the Convention on the immunities of Human Rights and Fundamental Freedoms, the European Court of Human Rights, the victim of a crime, the victim, ensuring individual rights, criminal procedure, jurisprudence.

УДК 343

## УСКОРЕНИЕ ПРОЦЕССА РАССЛЕДОВАНИЯ В СОКРАЩЕННОМ ДОЗНАНИИ ЗА СЧЕТ МАТЕРИАЛОВ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ

© 2014

*Ярыгина Л.А.*, аспирант*Самарский государственный университет, Самара (Россия)*

*Аннотация:* Статья посвящена вопросам доказывания в упрощенной форме досудебного производства – сокращенном дознании (гл.32.1 УПК). На основе анализа допустимых способов проверки сообщения о преступлении и возможности не производить иные следственные и процессуальные действия на этапе сокращенного дознания, автор исследует вопросы о целесообразности проведения отдельных процедур, на этой основе делает вывод о возможности достичь основного назначения упрощенного дознания – ускорить процесс расследования уголовных дел.

*Ключевые слова:* доказывание, следственные и иные процессуальные способы собирания доказательств, сокращенное дознание, стадия возбуждения уголовного дела.

Появление нового института – дознание, проводимое в сокращенной форме, введенное Федеральным законом от 4 марта 2013 года №23-ФЗ, - выявило новые проблемы. Законодатель закрепил определенные особенности доказывания в сокращенном дознании. Необходимо ответить на вопросы о целесообразности проведения отдельных процедур для того, чтобы достичь основного назначения упрощенного дознания – ускорить процесс расследования уголовных дел.

В соответствии с положениями ст. 2265 УПК РФ, устанавливающей особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, дознаватель вправе не производить следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

В настоящий момент дискуссия о признании доказательствами данных, полученных в стадии возбуждения уголовного дела, утратила свою актуальность. На законодательном уровне вопрос решен в пользу признания их полноценными доказательствами. В ч. 12 ст. 144 УПК РФ

закреплено, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и ст. 89 УПК РФ. Также известный процессуалист профессор В.А. Лазарева в своих трудах отмечает, что проверяя сообщение о преступлении, орган дознания, дознаватель, следователь и РСО пользуются всеми полномочиями, предоставленными им соответствующими законами (о следственном комитете, о полиции), т.е. правом истребовать документы от должностных лиц и различных органов, а также принимать представляемые ими и другими лицами предметы и документы. Если эти материалы рассматриваются в качестве надлежащего основания для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, они не могут утрачивать своего значения после принятия этого решения. Не рассматривая их в качестве доказательств, мы фактически ставим под сомнение законность и обоснованность решения о возбуждении уголовного дела [1]. И это правильно. Соблюдая нормы законодательства, непосредственного регулирующего осуществление непроцессуальных способов собирания данных по уголовному делу, а также положения ст. 75 и ст. 89 УПК РФ, материалы

доследственной проверки выступают полноценными доказательствами.

Однако все больший интерес исследователей вызывает расширившийся перечень допустимых средств получения доказательств на этапе проверки сообщения о преступлении. Органам расследования разрешено получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их, назначать судебную экспертизу, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Рассмотрим некоторые проблемные вопросы:

1. о правовом регулировании. Указанные в ч.1 ст.144 УПК РФ действия включают помимо следственных иные процессуальные действия. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ они только перечислены, но не дается их детальная характеристика. Не предусмотрено, на основании какого процессуального документа, в каком порядке, в какие сроки и т.д. должны производиться данные действия. Положения о получении объяснений, а также о процедуре истребования можно найти в нормах КоАП РФ. Остальные непроцессуальные способы получения доказательств регулируются ведомственными нормативными актами. Наблюдается тенденция сближения административно-правовых и уголовно-правовых средств доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Размывание четких границ и форм в уголовном процессе присуще составительному процессу уголовного судопроизводства. Это положение может свидетельствовать об усилении данного типа судопроизводства в Российской Федерации.

2. о получении объяснений. Получение объяснений осуществляется от лиц, участвующих в производстве процессуальных действий. Законодатель не раскрывает понятия данных участников, не дает их перечня. Однако закрепляется обязанность по отношению к ним разъяснить их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечить возможность осуществления этих прав. В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют нормы, непосредственно закрепляющие права участников проверки сообщения о преступлении. Не совсем понятно, какие именно права необходимо разъяснить и обеспечить данным лицам. В соответствии с п.3 ч.3 ст.2265 УПК РФ в процессе доказывания при производстве дознания в сокращенной форме дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за рядом исключений. Вместе с тем как показывает практика, в 100% случаев в процессе предварительного расследования дознаватель повторно допрашивал лиц, признанных впоследствии потерпевшими и подозреваемыми, в 60% случаев производился допрос свидетелей по делу. В ходе опроса дознаватели прокомментировали это как недоверие к работе органов оперативно-розыскной деятельности. Пояснили, что значительно больше информации устанавливается непосредственно в ходе допроса. В 6,6% случаев также производился повторный допрос подозреваемых по делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме. Возникает вопрос о

значимости объяснений лиц, участвующих в производстве процессуальных действий.

3. об истребовании документов и предметов, их изымании. В ходе доказывания в стадии возбуждения уголовного дела истребуются данные из психоневрологических и наркологических диспансеров, сведения об отсутствии судимости, характеристики с места жительства и работы. Истребование данных сведений, как показывает результат проведенного исследования, происходит в 80% дел, дознание по которым проводилось в сокращенной форме. Из них в 100% случаев происходит истребование сведений из психоневрологических и наркологических диспансеров о постановке на учет лица, подозреваемого в совершении преступления. Это является важной составляющей в решении дознавателем вопроса о возможности производства по делу дознания в сокращенной форме. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 2262 УПК РФ дознание не может производиться в сокращенной форме в случае наличия основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера. Закон не устанавливает обязанность дознавателя истребовать обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого по месту проживания и работы, в процессе расследования в форме сокращенного дознания. В ходе судебного заседания сторона защиты может заявить ходатайство о приобщении к уголовному делу документов, содержащих дополнительные данные о личности подсудимого. Тем не менее, на практике дознаватели в случае отсутствия наличия указанных ранее характеристик в стадии возбуждения уголовного дела в обязательном порядке истребуют их на этапе предварительного расследования. Объясняется это тем, что представители органов расследования стремятся, по возможности, установить весь перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию из ст. 73 УПК РФ. Помимо этого, ссылаются на положения ч.1 ст.2261 УПК РФ, закрепляющей, что дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном главой 32 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 321 УПК РФ. В дознании в общем порядке устанавливаются обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, и это правило переносится дознавателями и в сокращенное дознание.

4. о назначении судебной экспертизы. Одной из особенностей доказывания в дознании, проводимом в сокращенной форме, является возможность не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за рядом изъятий. Такими исключениями являются необходимость установления дополнительных фактических обстоятельств по делу, ситуации сомнения в достоверности выводов специалиста или же имеются основания для обязательного назначения судебной экспертизы. Если же в заключении специалиста отражены все необходимые аспекты, у сторон не вызывает сомнения достоверность данного документа и отсутствуют случаи обязательного назначения судебной экспертизы, указанные в ст. 196 УПК РФ, в этом случае выводы эксперта заменяются выводами специалиста.

Если говорить о статистике, в ходе проведенного исследования, в 26,6% случаев в ходе проверки сообщения о преступлении потребовалось привлечь лиц, обладающих специальными познаниями в той или иной области.

Как закреплено в законодательстве, заключение специалиста — это его суждения по поставленным перед ним вопросам. Специалист не проводит исследование объекта в полном объеме. На стадии возбуждения уголовного дела специалисты применяют в основном зрительные способы исследования объектов и не применяют методы воздействия, способствующие изменению его свойств [2, 3]. Исследователи отмечают, что только эксперт наделен полномочиями проводить научные исследования и делать из полученных результатов выводы на основе своих специальных познаний. В отличие от заключения специалиста в заключении эксперта содержится не суждения, а конкретные выводы по поставленным перед ним вопросам. Количество вероятных заключений у специалиста значительно больше, нежели заключений у эксперта. Но самым важным отличием между ними является возможность эксперта понести уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения, что в значительной степени влияет на качество работы в ходе проведения экспертом исследования.

Возникает закономерный вопрос о целесообразности получения заключения специалиста в стадии проверки сообщения о преступлении, если теперь стало возможным получить заключение эксперта. Будет не совсем правильно проводить двойную работу, изначально получая заключение специалиста по спорному вопросу, а впоследствии в рамках предварительного расследования назначать судебную экспертизу.

5. об освидетельствовании и исследовании документов, предметов, трупов. В ч. 1 ст. 179 УПК РФ закреплено, что освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательств, и проводится оно для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. Освидетельствование осуществляется по отношению к живым лицам в отличие от исследования предметов, документов, трупов. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ не дается понятия исследования, так же отсутствует детальное регулирование данного способа собирания доказательств по делу. Исследователи видят в освидетельствовании живых лиц и исследовании трупов завуалированные непроцессуальные подобию судебно-медицинских экспертиз. До закрепления возможности производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела требовалось повторное проведение экспертных исследований одних и тех же объектов в стадии предварительного расследования. В настоящее время освидетельствование и исследование производятся при отсутствии необходимости осуществлять судебную экспертизу. В ходе изучения уголовных дел были выявлены случаи получения справок об исследовании эксперта в отсутствие соблюдения правил назначения судебной экспертизы. Отмеченное явление не ново в практике и литературе уголовного процесса. Исследователи уже довольно долго критикуют данный способ формирования доказательств по делу, называя его суррогатом получения заключения специалиста и производства судебной экспертизы [4, 5]. По факту происходит исследование объекта специалистом. Можно предположить, что в связи с закреплением возможности проводить судебную

экспертизу в ходе проверки сообщения о преступлении, ее следует назначать во всех случаях при необходимости получения сведений об объекте от лиц, обладающих специальными познаниями. Опрос дознавателей показал, что большинство экспертиз осуществляется в срок, не превышающий 10 суток (дактилоскопическая, химическая, трасологическая, технико-криминалистическая и другие). Данный промежуток времени укладывается в пятнадцатидневный срок производства дознания в сокращенной форме. Однако на практике сложилась традиция производства исследования специалистом без назначения последующей судебной экспертизы. Особенно по делам с сокращенным дознанием. Представляется целесообразным узаконить и детально урегулировать данный способ получения доказательств. Теория и практика должны действовать сообща.

На основании выше изложенного можно сделать определенные выводы о целесообразности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий для упрощения и ускорения процесса расследования уголовных дел.

1. При получении объяснений сотрудникам правоохранительных органов следует проявлять больше активности в получении сведений, дабы устранить необходимость повторного допроса этих же лиц в рамках предварительного расследования с целью извлечения большего количества необходимой информации. Также ждет своего законодательного разрешения вопрос о перечне прав и обязанностей лиц, участвующих в производстве процессуальных действий, в стадии проверки сообщения о преступлении.

2. Представляется правильной идея обязательного истребования сведений из психоневрологических и наркологических диспансеров, справки об отсутствии судимости, а также характеристик с места жительства и работы подозреваемого. Данные сведения помогут суду лучше понять личность обвиняемого и назначить более справедливое наказание в условиях минимума доказательственной базы по уголовному делу

3. В ч.1 ст.144 УПК РФ закреплена возможность назначения судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела. В случае возникновения сомнений и потребности получения заключения лица, обладающего специальными познаниями, видится более рациональным назначение судебной экспертизы уже в стадии проверки сообщения о преступлении, дабы избежать ее дублирования в рамках последующих стадий.

4. На законодательном уровне следует решить вопрос об исследовании документов специалистом. В связи с возможностью назначать судебную экспертизу на всех досудебных стадиях уголовного судопроизводства, ее производство было бы более правильным. Однако, принимая во внимание сложившуюся практику производства исследования специалистом, может быть стоит узаконить данную процедуру.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 278-279.

2. Зайцева Е.А. О производстве экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела // Современные проблемы

расследования преступления. Волгоград, 1992. С. 73.

3. Селиванов Н., Леви А. Правовая регламентация научно-технических средств в уголовном судопроизводстве // Социалистическая законность. 1979. № 11. С. 47.

4. Уголовно-процессуальное право. Актуальные про-

блемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 281. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правовое регулирование. М.: Норма, 2008. С. 17.

## ACCELERATION OF PROCESS OF INVESTIGATION IN THE REDUCED INQUIRY AT THE EXPENSE OF MATERIALS OF PRE-INVESTIGATION CHECK

© 2014

*Yarigina L.A.*, post-graduate student  
*Samara state university, Samara (Russia)*

---

*Annotation:* The article is devoted to proof questions in the simplified form of pre-judicial production – the reduced inquiry (гл.32.1 by the Criminal Procedure Code). On the basis of the analysis of admissible ways of verification of the message on a crime and opportunity not to make other investigative and procedural actions at a stage of the reduced inquiry, the author investigates questions of expediency of carrying out separate procedures, on this basis draws a conclusion about opportunity to reach a basic purpose of the simplified inquiry – to accelerate process of investigation of criminal cases.

*Keywords:* proof, investigative and different procedural ways of collecting of the proofs, the reduced inquiry, stage of initiation of legal proceedings.