

PROCESS RESPONSIBILITY IN THE SYSTEM OF PROCEDURAL COERCION

© 2014

E.V. Chuklova, assistant professor of business and labor right
Togliatti State University, Togliatti (Russia)
V.V. Krivickij, teacher
GBPOU Togliatti Chemical Engineering College
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: The article is devoted to procedural responsibility as measures of procedural coercion. The article also describes the main measures of procedural differences liability protection measures and security measures. The authors concluded that measures to negative procedural responsibilities include only those measures that have the purpose of punitive impact on the offender, connected and charged him with additional responsibilities entail restrictions of personal and (or) property.

Keywords: procedural responsibility, coercion, prevention, protective measures, security measures.

УДК 347.12

ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2014

Чурюкина Е.М., студент Института права
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: В период развития рыночных отношений, мы ежедневно сталкиваемся с заключением разнообразных договоров и сделок, становимся участниками гражданского оборота. Именно поэтому для каждого из нас актуальным вопросом является гарантия и защита гражданских прав. Верное определение понятия гражданско-правовой ответственности, и законное применение ее мер способствует правовой защищенности населения.

Ключевые слова: юридическая ответственность, обязанность, отчет в своих действиях, санкция, отрицательные последствия, позитивная ответственность, ретроспективная ответственность.

Понятие гражданско-правовой ответственности является важной составляющей частью гражданского права. Верное определение данного понятия способствует законному и обоснованному применению мер гражданско-правовой ответственности, которые защищают права участников гражданских правоотношений и обеспечивают их восстановление в случае нарушения. В целом защита и восстановление нарушенных прав стабилизирует развитие гражданского оборота, что является одной из важнейших задач любого государства и общества.

В главе 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященной общим нормам ответственности, законодатель не формулирует само понятие ответственности. Именно поэтому данный вопрос является в науке дискуссионным. С.Н. Ермолаев верно отмечает, что законодательного закрепления понятия ответственности нет ни в одной из систем права. [1] Например, в англо-американской системе права на сегодняшний день не существует не только легального определения гражданско-правовой ответственности, но и доктринального. [2] Самые первые разработки дефиниции гражданско-правовой ответственности принадлежат французским

цивилям XVIII века.[3] Советские ученые активно разрабатывали понятие гражданско-правовой ответственности, говоря о применении гражданско-правовой ответственности, основаниях, мерах и условиях.[4]

Что же такое гражданско-правовая ответственность? В чем заключается ее сущность? Актуальность данных вопросов обусловлена тем, что единообразное понимание данного термина на практике способствует справедливому применению мер ответственности, соразмерности применяемой санкции к совершенному правонарушению. Подчеркнем, что меры гражданско-правовой ответственности обеспечивают защиту и восстановление нарушенных гражданских прав, а их правильное применение и реализация ведет к стабильному развитию гражданского оборота.

Ряд ученых утверждают, что ответственность — это реализуемая правом обязанность. В.А. Тархов определяет гражданско-правовую ответственность как «обязанность дать отчет в своих действиях». [5] В.В. Витрянский критикует данное определение, называя его «примером беспредельно широкого подхода к понятию юридической ответственности», который влечет утрату данным

понятием практического значения.[6] Точку зрения В.А. Тархова считают неудачной ученые Ю.К. Толстой и А.П. Сергеев, говоря о том, что «обязанность дать отчет в своих действиях может иметь место и тогда, когда правонарушения нет. Закрепленные в нормативно-правовых актах меры юридической ответственности не сводятся к отчетам в своих действиях, а устанавливают для правонарушителя отрицательные последствия». [7]

Можно ли сделать вывод о том, что определение юридической ответственности, данное В.А. Тарховым, является не совсем удачным? Отчасти согласимся с ученым В.В. Витрянским, который указывает, что определение ответственности, как обязанности дать отчет в своих действиях является слишком широким. Действительно, такая трактовка ответственности не отражает всех ее признаков и выражена абстрактно. Также частично согласимся с учеными Ю.К. Толстым и А.П. Сергеевым, в том, что обязанность может иметь место и при отсутствии правонарушения, так как, вступая в гражданские правоотношения, стороны наделяются, как правило, взаимными правами и обязанностями, которые существуют в отсутствие правонарушения. Но вспомнив работы по юридической ответственности советского ученого М.С.Строговича и его классификацию юридической ответственности, критика положения В.А. Тархова о том, что юридическая ответственность – это обязанность дать отчет в своих действиях, перестает быть столь веской. В своей работе М.С. Строгович делит юридическую ответственность на два вида: позитивную – ответственное отношение человека к своим обязанностям и ретроспективную – принуждение, взыскание, наказание за невыполнение обязанности. [8]

Исходя из этой классификации, можно сделать вывод о том, что положение В.А. Тархова отражают позитивный аспект ответственности, то есть ответственное отношение лица к своим обязанностям. В свою очередь В.В. Витрянский, Ю.К. Толстой и А.П. Сергеев рассматривают ответственность с точки зрения ретроспективного подхода, понимая ответственность как принуждение, взыскание за невыполнение обязанности, не учитывая позитивный подход к рассмотрению данной дефиниции.

Среди ученых существует множество сторонников понимания гражданско-правовой ответственности с точки зрения ретроспективного подхода. Например, Е.А. Суханов формулирует понятие гражданско-правовой ответственности как «одну из форм государственного принуждения, которая состоит во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, возлагающих на правонарушителя невыгодные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего». [9] Также О.Б. Беляева характеризует гражданско-правовую ответственность как «санкцию, вызывающую для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав...». [10] М.Н. Малеина дает следующее определение гражданско-правовой ответственности «это вид санкции, в форме правоотношения, характеризующийся неблагоприятными последствиями имущественного или неимущественного характера на стороне правонарушителя и обеспеченный государственным принуждением». [11]

М.С. Студенкина формулирует похожее определение гражданско-правовой ответственности как «санкция, применяемая к правонарушителю в виде возложения на

него дополнительной обязанности». [12] И.С. Самошенко отмечает, что «термин ответственность предполагает долг, обязанность, наказание правонарушителя». [13]

Понятие гражданско-правовой ответственности с точки зрения ретроспективного подхода обусловлено тем, что в положениях Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность рассматривается как следствие причиненного вреда, как санкции, возложенные на правонарушителя или дополнительные обязанности. Например, статья 393 обязанность должника возместить убытки закрепляет, что «должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств». Статьей 394 за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств предусмотрена неустойка. В данном случае неустойка является санкцией, применяемой к правонарушителю. В статье 395 в форме санкции выступает взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания. [14]

Но стоит отметить, что гражданско-правовая ответственность с точки зрения ретроспективного подхода не отражает всей сущности данного понятия и рассматривается в рамках обособленного подхода.

Важным для формулирования дефиниции гражданско-правовой ответственности является выявление ее целей. Наиболее точно, на наш взгляд, основную цель гражданско-правовой ответственности отразил в своей работе Н.В. Витрук. Он пишет, что «основной целью гражданско-правовой ответственности» является «восстановление прав, возмещение причиненного вреда». [15]

Из выше изложенного можно сделать вывод о том, что наиболее полное определение гражданско-правовой ответственности должно отражать в себе позитивный и ретроспективный подходы к данному термину. Не менее важным является понимание практического назначения гражданско-правовой ответственности. Таким образом, гражданско-правовая ответственность – это ответственное отношение к своим обязанностям, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения которых к правонарушителю применяются санкции, с целью восстановления прав потерпевшего, возмещения причиненного вреда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ермолаев Н.С. Тамбов: Грамота, 2010. № 8 (39). С. 12-15.
2. Договорная ответственность по зарубежному праву: аналитический обзор // Журнал российского права. 1999.
3. Варкалло В. Об ответственности по гражданскому праву. М.: Прогресс, 1978. С. 88.
4. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. М.: Юрайт-Издат, 2003, 640 с.
5. Тархов В. А. Ответственность по советскому праву. Саратов, с. 1.
6. Договорное право. Общие положения Брагинский М.И., Витрянский В.В. . 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 1998. Кн. 1.
7. Гражданское право, учебник, ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, М., 2008 с. 642.
8. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право, 1979. №5. С. 78.

9. Гражданское право: в 2-х т. / под ред. Е. А. Суханова. М.: Изд. БЕК, 1998, с. 431.
10. Предпринимательское право / под ред. В. Б. Ляндреса. М.: Беляева О.А. «Контракт», «Инфра», 2009. С. 223.
11. Гражданское право: в 2-х ч. / отв. ред. В.П. Мозолин, А.И. Масляев. М.: 2005, Ч.1. с. 660.
12. Теория государства и права. / под ред. А.С. Пиголкина. М.: «Городец», 2003, с. 434.
13. Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве. М., 2010.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации.- М.:Омега,2013.- 128 с.
15. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: НОРМА, 2009. С.229.

CONCEPT OF CIVIL LIABILITY

© 2014

Churyukin E.M., a student of Institute of Law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: During the development of market relations, every day we are faced with the conclusion of various agreements and transactions become participants of civil turnover. That is why each of us is a topical issue and guarantee the protection of civil rights. True definition of civil liability, and the legitimate use of its legal protection measures contributes population.

Keywords: legal responsibility, duty, account for their actions, sanction, negative consequences, positive responsibility retrospective responsibility.

УДК 340

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2014

Юмаева Р.Р., магистрант, старший инспектор Автозаводского отдела судебных приставов
УФССП России по Самарской области

Аннотация: В статье исследуется понятие института юридической ответственности. Автор исходит из того, что институт юридической ответственности является межотраслевым и обладает регулятивно-охранительной природой. Обосновывается реальность и юридический характер позитивной юридической ответственности.

Ключевые слова: правовой институт; юридическая ответственность; институт юридической ответственности; позитивная юридическая ответственность

В правовых науках юридическую ответственность определяют как меру государственного принуждения (О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский, И.А. Галаган и др.); реализацию санкции (О.Э. Лейст); претерпевание лицом неблагоприятных последствий (Л.Л. Кругликов); наказание (Н.С. Малеин); дополнительную обязанность (Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, С.С. Алексеев, С.Н. Кожевников, А.Ф. Черданцев); обязанность дать отчет (В.А. Тархов); правоотношение (А.С. Булатов, И.Н. Сенякин); способность нести ответственность (В.М. Горшенев); совокупность правоотношений (А.И. Марцев) [1, с. 24].

На основе анализа различных точек зрения и действующего законодательства мы приходим к выводу, что каждая из концепций отражает определенную черту, но не раскрывает явления юридической ответственности в целом, а в некоторых концепциях отражаются или свойства субъекта юридической ответственности, или процессуальная деятельность компетентных органов, протекающая в рамках правовых отношений.

Вместе с тем, отмечается важность каждой из кон-

цепции для развития общей теории юридической ответственности. Мы присоединяемся к позиции ученых, считающих, что государственное принуждение, дополнительная обязанность, реализация санкции, осуждение правонарушителя, претерпевание неблагоприятных последствий являются признаками юридической ответственности и одновременно ее проявлениями. Причем появляются и находят свое выражение в реальной действительности эти признаки в определенной временной и логической последовательности, когда существование одного обуславливает наличие другого проявления юридической ответственности.

Юридическая ответственность — это обязанность, вытекающая из юридического факта правонарушения, реализующаяся в осуждении субъекта и претерпевании им неблагоприятных последствий личного, имущественного или организационного характера. При этом ответственность не сводится нами к одному из ее признаков: обязанности, осуждению, государственному принуждению и самому претерпеванию различных правоограничений [2, с. 63].