

9. Гражданское право: в 2-х т. / под ред. Е. А. Суханова. М.: Изд. БЕК, 1998, с. 431.
10. Предпринимательское право / под ред. В. Б. Ляндреса. М.: Беляева О.А. «Контракт», «Инфра», 2009. С. 223.
11. Гражданское право: в 2-х ч. / отв. ред. В.П. Мозолин, А.И. Масляев. М.: 2005, Ч.1. с. 660.
12. Теория государства и права. / под ред. А.С. Пиголкина. М.: «Городец», 2003, с. 434.
13. Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве. М., 2010.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации.- М.:Омега,2013.- 128 с.
15. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: НОРМА, 2009. С.229.

CONCEPT OF CIVIL LIABILITY

© 2014

Churyukin E.M., a student of Institute of Law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Annotation: During the development of market relations, every day we are faced with the conclusion of various agreements and transactions become participants of civil turnover. That is why each of us is a topical issue and guarantee the protection of civil rights. True definition of civil liability, and the legitimate use of its legal protection measures contributes population.

Keywords: legal responsibility, duty, account for their actions, sanction, negative consequences, positive responsibility retrospective responsibility.

УДК 340

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2014

Юмаева Р.Р., магистрант, старший инспектор Автозаводского отдела судебных приставов
УФССП России по Самарской области

Аннотация: В статье исследуется понятие института юридической ответственности. Автор исходит из того, что институт юридической ответственности является межотраслевым и обладает регулятивно-охранительной природой. Обосновывается реальность и юридический характер позитивной юридической ответственности.

Ключевые слова: правовой институт; юридическая ответственность; институт юридической ответственности; позитивная юридическая ответственность

В правовых науках юридическую ответственность определяют как меру государственного принуждения (О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский, И.А. Галаган и др.); реализацию санкции (О.Э. Лейст); претерпевание лицом неблагоприятных последствий (Л.Л. Кругликов); наказание (Н.С. Малеин); дополнительную обязанность (Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, С.С. Алексеев, С.Н. Кожевников, А.Ф. Черданцев); обязанность дать отчет (В.А. Тархов); правоотношение (А.С. Булатов, И.Н. Сенякин); способность нести ответственность (В.М. Горшенев); совокупность правоотношений (А.И. Марцев) [1, с. 24].

На основе анализа различных точек зрения и действующего законодательства мы приходим к выводу, что каждая из концепций отражает определенную черту, но не раскрывает явления юридической ответственности в целом, а в некоторых концепциях отражаются или свойства субъекта юридической ответственности, или процессуальная деятельность компетентных органов, протекающая в рамках правовых отношений.

Вместе с тем, отмечается важность каждой из кон-

цепции для развития общей теории юридической ответственности. Мы присоединяемся к позиции ученых, считающих, что государственное принуждение, дополнительная обязанность, реализация санкции, осуждение правонарушителя, претерпевание неблагоприятных последствий являются признаками юридической ответственности и одновременно ее проявлениями. Причем появляются и находят свое выражение в реальной действительности эти признаки в определенной временной и логической последовательности, когда существование одного обуславливает наличие другого проявления юридической ответственности.

Юридическая ответственность — это обязанность, вытекающая из юридического факта правонарушения, реализующаяся в осуждении субъекта и претерпевании им неблагоприятных последствий личного, имущественного или организационного характера. При этом ответственность не сводится нами к одному из ее признаков: обязанности, осуждению, государственному принуждению и самому претерпеванию различных правоограничений [2, с. 63].

Относительно позитивной юридической ответственности можно отметить, что под ней в юридической науке понимают: обязанность действовать правомерно; правомерное поведение; элемент правового статуса личности; чувство долга (чувство ответственности); применение мер поощрения; меру свободы. Мы с читаем, что в различных концепциях позитивной юридической отражена одна из характеристик позитивной юридической ответственности. Позитивная ответственность субъекта появляется в момент вступления соответствующей нормы права в силу, в которой заложен (указан) вариант ответственного и правомерного поведения. В норме права могут быть сформулированы позитивная обязанность, запрет или правомочие, а субъект не имеет права злоупотреблять предоставленными ему правами, нарушать запреты и не реализовывать позитивные обязывания. Далее следует осознание необходимости и взаимовыгодности действовать ответственно и правомерно, что в итоге воплощается в реальное правомерное поведение субъекта, которое затем оценивается уполномоченными органами. Результат оценки может выразиться в одобрении действий субъекта или применении мер поощрения [3, с. 160; 4, с. 120].

Позитивная юридическая ответственность – это юридическая обязанность по соблюдению предписаний правовых норм или право субъекта на совершение социально активных действий, реализующиеся в правомерном поведении и влекущие одобрение или применение мер поощрения [5, с. 12].

Юридическую ответственность можно рассматривать на уровне отрасли права, а также на уровне всей системы права, определяя ее как комплексный, межотраслевой и функциональный правовой институт.

Институт юридической ответственности участвует в регулировании отношений, которые не являются конфликтными. Противники регулятивной природы института юридической ответственности не принимают во внимание такой важный аспект, как деление регулятивного воздействия на регулятивно-статическое и регулятивно-динамическое, т.к. институту ответственности присуща в большей степени регулятивно-динамическая подфункция, заключающаяся в развитии динамики и способствовании нормальному функционированию общественных отношений.

Юридическая ответственность – это охранительно-регулятивный институт права. Предметом регулирования института юридической ответственности выступают общественные отношения двух видов (типов). Во-первых, отношения, не являющиеся конфликтными. Во-вторых, отношения, возникающие в связи с юридическим фактом правонарушения [6, с. 12; 7, с. 33; 8, с. 47; 9, с. 22].

Мы считаем институт юридической ответственности материальным, а не процессуальным, одновременно, признавая существование отраслевых институтов уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной ответственности. Как любая материальная отрасль права содержит в своем составе процессуальные нормы, так и любая процессуальная отрасль права может содержать в своей структуре нормы, а иногда и целые институты, которые по своей юридической природе являются материальными.

Институт юридической ответственности является публичным. Правоотношения ответственности, возникающие в связи с юридическим фактом совершения любого правонарушения, являются публично-правовыми, а не

частноправовыми. Это объясняется тем, что в «частном праве защищаются не только частные, но и публичные интересы, которые взаимосвязаны друг с другом» [10, с. 16].

Метод правового регулирования – следующий признак, который позволяет охарактеризовать юридическую природу института юридической ответственности [11, с. 43]. Для института ответственности свойственно наличие властных предписаний, содержащихся в запретах или позитивных обязываниях. Однако для института юридической ответственности характерны и отдельные элементы диспозитивности. Так, на граждан и их объединения возлагаются не только обязанности, они одновременно наделяются соответствующими правами, реализация которых происходит в рамках социально активного правомерного поведения. Институт юридической ответственности характеризует и такой способ, как дозволение.

Диспозитивность может выражаться в договорной гражданско-правовой ответственности, предоставляющей сторонам свободу в рамках закона самостоятельно установить санкции за его нарушение. Диспозитивный метод и дозволения для института юридической ответственности являются дополнительными, а не основными.

Ввиду того, что нормам института ответственности свойственны определенные стадии реализации, для каждой из стадий характерно определенное сочетание способов правового регулирования. Когда реализуется позитивная ответственность субъекта, в равной степени действуют запреты, позитивные обязывания и дозволения. Если субъект нарушает норму права, действуют способы, характерные исключительно для императивного метода правового регулирования, – запрет и позитивное обязывание.

Для института юридической ответственности характерен и метод поощрения, представляющий как способ правового воздействия, побуждающий субъектов к совершению определенных действий, полезных с точки зрения общества и государства, путем создания заинтересованности в получении дополнительных благ. Однако если сравнивать различные методы правового регулирования, характерные для юридической ответственности, основным был и остается императивный метод, что обусловлено ее особой юридической природой [12, с. 47; 13, с. 67; 14, с. 3].

Наиболее отчетливо межотраслевой и функциональный характер института юридической ответственности проявляется в регламентации им правоотношений юридической ответственности, возникающих из юридического факта правонарушения. Некоторые отрасли права не содержат в своей структуре института юридической ответственности. Тогда эти отрасли права «обслуживают» институты с иной отраслевой принадлежностью.

«Цементирующей» основой института юридической ответственности выступают его принципы [15, с. 28]. Юридическая ответственность основывается на принципах справедливости, гуманизма, законности, неотвратимости, индивидуализации и виновности деяния.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хачатуров Р.Л. Ответственность в современном международном праве // Право и политика. 2005. № 8. С. 24-43.
2. Хачатуров Р.Л. О правонарушаемости, ответст-

венности и безответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 4. С. 61-65.

3. Малько А.В., Липинский Д.А., Березовский Д.В., Мусаткина А.А. Теория государства и права / Под ред. А.В. Малько. – М.: КНОРУС, 2009. – 400 с.

4. Матузов Н.И., Малько А.В., Липинский Д.А., Мусаткина А.А. и др. Поощрительные санкции в праве: реальность и юридическая конструкция / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – Саратов, 2008. – 301 с.

5. Черных Е.В., Липинский Д.А. Юридическая ответственность – целостное правовое явление // Право и политика. 2005. № 3. С. 10-18.

6. Липинский Д.А. Позитивная юридическая ответственность: за и против (часть 1) // Право и политика. 2005. № 11. С. 9-18.

7. Мусаткина А.А. Понятие позитивной финансово-правовой ответственности // Финансовое право. 2005. № 7. С. 32-36.

8. Репетева О.Е. Об административной ответственности за экологические правонарушения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013 (15). С. 49-51.

9. Мусаткина А.А. Проблемы совершенствования

правовых норм, регламентирующих применение санкций // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2012. № 2. С. 22-25.

10. Гогин А.А. К вопросу о понятии и признаках экологического правонарушения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4. С. 16-20.

11. Лучков В.В. О некоторых аспектах дискуссии о современном правопонимании // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2010. № 1. С. 43.

12. Хачатуров Р.Л. Системность юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 3. (14). С. 47-49.

13. Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность в системе юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 4. С. 67-50.

14. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист. 2013. № 12. С. 3-7.

15. Маркин А.В. Право: сущность и существование // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 1 (12). С. 23-26.

TO THE QUESTION ABOUT THE CONCEPT OF LEGAL RESPONSE DOES

© 2014

Jumaeva R.R., master student, senior inspector of the Avtozavodsky bailiffs management of Federal bailiff service of Russia on the Samara area

Annotation: The article analyses the notion of the Institute of legal responsibility. The author proceeds from the fact that the Institute of legal liability is interdisciplinary and has regulatory-protective nature. Proves the reality and the legal nature of the positive legal responsibility.

Keywords: legal institution; legal responsibility; institutional here legal liability; positive legal responsibility.

УДК 340

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ И ПРИЗНАКОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2014

Янгунаева Ю.И., студент Института права
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Аннотация: Юридическая ответственность является самым важным и действенным правовым средством поддержания необходимого уровня стабильности, безопасности в обществе, является гарантией законности и справедливости. Именно поэтому актуальным вопросом является определение точного понятия юридической ответственности.

Ключевые слова: юридическая ответственность, обязанность, неблагоприятные последствия, мера воздействия, нарушение правовых норм.