

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

© 2020

К.И. Дюк, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и процесс»

Т.В. Мычак, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и процесс»

А.Р. Тахаутдинова, федеральный судья в отставке, доцент кафедры «Уголовное право и процесс»

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: меры уголовно-правового характера; прекращение уголовного дела и уголовного преследования; освобождение от уголовной ответственности; судебный штраф.

Аннотация: В 2016 году в УК РФ введена новая мера уголовно-правового характера в виде освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Данная мера является сложной и многосторонней, и уже сейчас стали очевидны некоторые пробелы в ее регламентации: не определены понятие и признаки освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, не прописан порядок назначения штрафа за несколько преступлений в совокупности, не рассмотрена возможность применения отсрочки и рассрочки при назначении судебного штрафа и прочие. Цель исследования – анализ перечисленных пробелов правовой регламентации института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Авторами проанализирована правильность использования термина «судебный штраф», определено место данного штрафа среди других категорий с подобным названием; рассмотрен порядок определения минимального размера судебного штрафа и его размера при назначении за несколько преступлений по совокупности; разработаны положения отсрочки и рассрочки уплаты судебного штрафа и раскрыты условия, при которых возможно освободить лицо от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в случае если потерпевший возражает против возмещения ему ущерба. Предложенные авторами положения обуславливают новизну данного исследования, поскольку ранее данный институт не являлся предметом комплексного исследования с точки зрения проблем его правоприменения.

ВВЕДЕНИЕ

Одним из стимулирующих институтов уголовного права является институт освобождения от уголовной ответственности. Целью такого поощрения является не только побуждение правонарушителя оказать содействие государственным органам в раскрытии преступления, возместить вред от преступления, способствовать скорейшему восстановлению прав и интересов потерпевшего, но и предоставление лицу, совершившему преступление, возможности избежать судимости и, как следствие, различного рода правовых ограничений. Данный институт давно и успешно используется в уголовном судопроизводстве России, при этом достаточно глубоко, обстоятельно и с самых разных позиций исследован и освещен в юридической науке. Вопросы освобождения от уголовной ответственности неоднократно исследовались представителями юридической науки с самых разных сторон. Так, одна группа авторов рассматривает вопросы возникновения и развития данного института [1–3], другая – его юридическую природу [4–6], третья – подробно останавливается на функциях, основаниях и назначении данного правового института [7–9]. Большое количество работ посвящено определению места данного института в системе мер уголовно-правового воздействия [10–12]. Большинство авторов в той или иной мере убедительно и справедливо отмечают большое значение рассматриваемого института в регулировании соответствующих общественных отношений и его важную роль в российской правоприменительной практике [13–15].

В перечисленных выше работах отмечается, что освобождение от уголовной ответственности является самостоятельным видом мер уголовно-правового воздействия, который представляет собой отказ государст-

ва от реализации уголовной ответственности в отношении лица, совершившего преступление (например, от осуждения и наказания такого лица), посредством которого реализуются принципы справедливости и гуманизма, а также целесообразности стимулирования лица, совершившего преступление, к совершению в настоящем и будущем положительных поступков. Авторами рассмотрены многие вопросы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, сущности судебного штрафа и его правовой природы, отдельные аспекты применения данного вида освобождения от уголовной ответственности и исполнения решения суда уполномоченными органами и самими лицами, к которым применена данная мера воздействия. Анализ трудов перечисленных авторов позволяет прийти к следующим выводам: отдельные вопросы института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа сегодня остаются не решенными в полной мере (например, его понятие и признаки, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за несколько преступлений в совокупности, возможность применения отсрочки и рассрочки при назначении судебного штрафа, минимальный размер судебного штрафа); значительное количество работ по данной проблематике написано на основе положений действующего законодательства, но без учета анализа сложившейся судебной практики, что повышает актуальность данного исследования.

Обобщение практики относительно недолгого применения института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа свидетельствует о достаточно выраженной пробельности правовой регламентации этого вида юридической деятельности. Например, в литературе нет устойчивого понимания сущности судебного штрафа, которым сопровождается

освобождение лица от уголовной ответственности, в деятельности судов обнаруживаются существенные различия в подходах к определению нижней границы судебного штрафа, правовая неопределенность при реализации указанных норм возникает и в случае отказа потерпевшего от возмещения причиненного ему вреда. Также различна практика по вопросу определения размера судебного штрафа при назначении его одновременно за несколько преступлений по совокупности. Вопросы отсрочки и рассрочки уплаты судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности вовсе не получили освещения и законодательного закрепления.

Цель исследования – выявление законодательных пробелов и противоречий теории и практики применения уголовно-правовых норм, регламентирующих основание освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, а также разработка новых теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций по реализации и совершенствованию законодательства о судебном штрафе.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Как и все существовавшие до этого (и ныне существующие) в законе случаи возможного освобождения от уголовной ответственности, новый вариант такого рода деятельности – освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа – допускается только по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, но для его применения не требуется соблюдения большинства условий, относящихся прежде всего к личности правонарушителя, которые предусматриваются законом применительно ко всем ранее установленным случаям. Здесь не нужно добровольной явки подозреваемого (обвиняемого) с повинной, от него не требуется деятельного раскаяния, содействия расследованию и согласования своего поведения с потерпевшим. Единственным условием, которое предъявляется к этому лицу, является добровольное возмещение материального ущерба, причиненного потерпевшему. С учетом отмеченных обстоятельств, правовой режим реализации вновь введенного института освобождения от уголовной ответственности пополнился довольно специфическим требованием. Его применение может быть инициировано путем соответствующего ходатайства лицом, производящим расследование, непосредственно в ходе расследования, но окончательное решение по этому вопросу принимается только судом. Что касается суда, то он на любом этапе судебного разбирательства при наличии соответствующих условий может применить его по собственной инициативе. Включение суда в систему элементов уголовно-процессуального механизма реализации рассматриваемого варианта освобождения от уголовной ответственности обусловлено тем, что данный акт сопровождается наложением на освобождаемое лицо обязанности выплатить государству штраф, определяемый судом. Отсюда и наименование соответствующего института – освобождение от уголовной ответственности

с назначением судебного штрафа. С точки зрения его нынешней регламентации в законе данный институт предстает в виде самостоятельной дополнительной разновидности юридических форм (процедур) освобождения лица от уголовной ответственности, которая применяется (может применяться) за пределами ранее предусмотренных законом форм и, естественно, при отсутствии требуемых для их применения оснований.

Соотношение судебного штрафа с другими категориями штрафа

Наименование указанного штрафа, его соотношение с другими подобными категориями, как и его природа, породили в литературе противоречивые суждения. Некоторые ученые для обозначения этого штрафа предлагают применение таких терминов, как «уголовно-правовое взыскание материального характера» [16], «уголовно-правовая компенсация» [17], «выплата в бюджет государства» [18]). Есть авторы, которые всю множественность штрафов, используемых в уголовном судопроизводстве, предлагают именовать «мерами административного воздействия» [19]. Отдельные исследователи вообще оспаривают целесообразность введения судебного штрафа как меры уголовно-правового характера наряду со штрафом как одним из видов наказания, например, считая недопустимым введение штрафа в новом значении [17]. Другие авторы, в целом оправдывая необходимость внедрения судебного штрафа, указали, что введением судебного штрафа «законодатель ставит под сомнение терминологическую адекватность, нарушая аксиоматический принцип юридической техники» [16, с. 168]. Представляется, что эти споры малопродуктивны. Лучшего названия, чем судебный штраф, применительно к рассматриваемой ситуации вряд ли можно придумать. Но выделять его и отличать от других категорий с подобным названием надо обязательно. Обычный традиционный для уголовного судопроизводства штраф, предусматриваемый ст. 117 УПК РФ, является мерой процессуальной ответственности за несоблюдение участниками уголовного процесса возложенных на них обязанностей, и под этим углом зрения он достаточно обстоятельно исследован в литературе [20; 21]. Штраф, предусматриваемый ст. 46 УК РФ, является мерой уголовной ответственности и уголовного наказания. Он назначается судом за совершение преступления по приговору суда. А что означает судебный штраф, который сопровождает прекращение уголовного дела (уголовного преследования) и освобождение судом лица от уголовной ответственности? Если исходить из позиции, что существенным признаком меры ответственности является не только кара (осуждение), но и образование новой дополнительной обязанности, которая направлена на нравственно-психологическое преобразование лица, которое допустило нарушение правового предписания [22], то это что-то близкое к наказанию. Но здесь нет осуждения, нет традиционного признания лица виновным в совершении преступления. Тем не менее нельзя не заметить, что, по сути, в нынешнем законодательном оформлении – это наказание, завуалированное под разновидность иных мер правового воздействия на лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, и с этой точки зрения правомерно размещенное в главе 51.1 УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» наряду

с принудительными мерами медицинского характера и конфискацией. Данный вывод подтверждается императивным характером решения суда об уплате штрафа. При его неуплате в установленный судом срок принятое решение отменяется, и соответствующее лицо привлекается к уголовной ответственности в общем порядке.

Таким образом, надо признать, что судебный штраф, назначаемый судом при освобождении от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, является новой разновидностью категории штрафа, которая получила самостоятельное правовое оформление наряду со штрафом как мерой уголовно-процессуального принуждения и штрафом как мерой уголовного наказания. Из этого следует, что никакие элементы структурно-правовой регламентации двух последних видов штрафа не могут распространяться на судебный штраф, предусмотренный ст. 104.4 УК РФ и назначаемый в порядке, регламентированном в главе 51.1 УПК РФ.

Пробелы применения судебного штрафа и пути их решения

Обобщение практики показывает весьма противоречивые подходы к вопросам применения института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Так, некоторые суды при прекращении уголовного дела или уголовного преследования с освобождением лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности и назначением судебного штрафа, применяют правила, прописанные в ч. 2 ст. 46 УК РФ, регулирующие вопросы штрафа как меры уголовного наказания, в части, касающейся определения нижней границы штрафа в 5 000 рублей¹.

И это несмотря на то, что в ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ, определяющей порядок деятельности судьи по таким делам, прямо указано: «Размер судебного штрафа определяется судьей в соответствии со ст. 104.5 УК РФ», а на недопустимость применения требований ст. 46 УК РФ к деятельности по реализации положений, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, специально обращено внимание в п. 7.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 № 58 (в ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

В то же время другие суды данный вопрос пытаются решить в строгом соответствии с положениями ст. 104.5 УК РФ, которые устанавливают верхний предел судебного штрафа, но не предусматривают его нижнего размера, и, следуя прямому указанию ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ, определяют его размер по своему внутреннему убеждению с учетом тяжести совершённого преступления, материального положения подсудимого и других обстоятельств, указанных в части второй названной выше статьи. Такое решение, например, было принято в 2016 году одним из мировых судей города Тольятти

Самарской области, который при освобождении обвиняемой С. от уголовной ответственности в порядке, предусмотренном ст. 446 УПК РФ, назначил ей штраф в размере 3 000 рублей. Однако постановление мирового судьи было опротестовано прокурором и отменено районным судом с указанием на его несоответствие уголовному закону². Причина такого подхода судей к данному вопросу, конечно, не в законе и не в его неопределенности – она кроется в отношении к закону и профессиональной подготовке работников правоохранительной системы, склонных видеть в правовых нормах максимально конкретные формулировки. С учетом этого обстоятельства не лишним было бы внести в ч. 2 ст. 104.5 УК РФ дополнение, определяющее нижний предел судебного штрафа, например в размере 2 500 рублей – половины от нижнего предела, предусматриваемого ст. 46 УК РФ.

Действительная правовая неопределенность при реализации рассматриваемого правового института просматривается в ситуации, когда лицо, совершившее преступление, подпадающее под требования этого института, изъявляет готовность к возмещению или заглаживанию иным способом вреда, причиненного преступлением, а потерпевший не желает этого. Отказ потерпевшего от возмещения ущерба суды расценивают как отсутствие необходимого условия для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, поскольку, согласно прямому указанию закона, лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, только если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. С одной стороны, всё верно: нет возмещения вреда – нет оснований для прекращения уголовного дела и освобождения лица от уголовной ответственности с назначением штрафа. А с другой стороны, требование закона об обязательном возмещении потерпевшему вреда, причиненного преступлением, адресуется не только должностным лицам органов предварительного расследования и судов, а прежде всего и, скорее, в первую очередь лицу, совершившему преступление. И если данное лицо безоговорочно воспринимает это требование, готово его добросовестно исполнить, совершает для этого определенные действия, но не может их довести до логического конца по обстоятельствам, от него не зависящим, то вряд ли в этом случае можно говорить, что указанное лицо правомерно не приобретает или утрачивает право на освобождение от уголовной ответственности по основаниям, установленным ст. 76.2 УК РФ. Представляется, что в случае, если потерпевший возражает против возмещения ущерба и это является единственным препятствием его возмещению, то указанное лицо, на наш взгляд, может претендовать на такое право, и это следует отразить либо непосредственно в законе, либо в Постановлении Пленума Верховного суда РФ.

¹ Постановление Елизовского районного суда Камчатского края № 1-184/2018 от 6 июля 2018 года по уголовному делу № 1-184/2018 // Елизовский районный суд Камчатского края: официальный сайт.
URL: https://elizovsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4338824&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

² Постановление Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 27.10.2016 года по уголовному делу № 10-103/2016 // Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области: официальный сайт.
URL: https://avtozavodsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=65308274&uid=&deloId=1540006&caseType=&new=0&doc=1&srv_num=1.

Прекращение уголовного преследования с освобождением от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не разовый и не формальный акт – оно предполагает достаточно обстоятельное судебное разбирательство. В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 2257-О по этому поводу указано: «...вывод о возможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных». В процессе этого разбирательства могут и должны быть выяснены все обстоятельства, связанные с поведением и действиями лица, совершившего преступление, направленными на возмещение ущерба потерпевшему.

При этом следует учесть, что в силу разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» понятие «заглаживание вреда» охватывает не только имущественную компенсацию, оказание какой-либо помощи потерпевшему, но и «принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства». Кроме того, на наш взгляд, направление денежных средств на общественно полезное дело (перечисление в детский дом, иные учреждения социального обеспечения) следует приравнять к возмещению ущерба или заглаживанию вреда, так как зачастую потерпевший отказывается получать какое-либо возмещение от лица, совершившего преступление (будь то извинения либо материальное возмещение ущерба).

Обобщение практики деятельности судов показывает довольно активное применение рассматриваемого правового института, в результате чего от уголовной ответственности освобождается значительное количество людей, а государственная казна пополняется существенными суммами денежных средств. К примеру, мировыми судьями, районными (городскими) судами г. Волгограда и Волгоградской области в 2017 году было освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа 83 лица. Сумма взысканного судебного штрафа по этим уголовным делам составила 1 606 000 рублей³, или в среднем 19 349 рублей на одного человека, что весьма ощутимо для отдельного лица, если сравнить, например, с минимальным размером оплаты труда, который во втором полугодии 2017 года

составлял всего лишь 7 800 рублей⁴. Пропорция примерно 2,5 к 1, и применительно к нынешнему времени она вряд ли изменилась в лучшую сторону. Возникает вопрос о состоятельности обычного человека и его возможности одноактно полностью оплатить назначенный штраф в установленный судом срок, даже если этот срок определен с учетом материального положения указанного лица и его семьи, особенно в сложные периоды жизни: во время безработицы, внезапно возникшей тяжелой болезни и т. д. А, как известно, неуплата штрафа в определенный судом срок влечет отмену ранее вынесенного решения и привлечение лица к уголовной ответственности в общем порядке. Вряд ли уместно говорить о том, что посредством применения рассматриваемого правового института реализуются принципы справедливости и гуманизма, если добросовестный человек, оказавшись в сфере его действия, лишается возможности быть освобожденным от уголовной ответственности ввиду внезапно возникшей, обусловленной, в том числе объективными обстоятельствами, острой материальной нужды. Поэтому мы предлагаем распространить на такие случаи институт отсрочки и рассрочки штрафа и закрепить это в ст. 104.5 УК РФ, предусмотрев в ней как возможность рассрочки и отсрочки штрафа, так и изменения срока его уплаты. Лицу, оказавшемуся в изложенной ситуации, следует предоставить право на обращение в суд с соответствующим ходатайством, которое рассматривалось бы в том же порядке, что и представление судебного пристава-исполнителя об отмене судебного штрафа, т. е. в порядке ст. 399 УПК РФ.

Кроме того, перечень обстоятельств неисполнения выплаты судебного штрафа по уважительным причинам, который содержится в п. 19 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», следует дополнить фразой «и иные» обстоятельства с тем, чтобы суд не был ограничен лишь перечисленными в нем примерами.

Немаловажное значение при применении рассматриваемого порядка освобождения от уголовной ответственности имеет вопрос о его реализации при совершении лицом нескольких правонарушений и назначении штрафа по совокупности преступлений. Если первая часть вопроса достаточно четко разрешена в упоминавшемся выше Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016), то относительно его второй части возникают сомнения и применяются неоднозначные подходы. Например, судья Буйнакского городского суда, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении ранее не судимого Ш., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 и ч. 2 ст. 160 УК РФ, прекратил уголовное

³ Обобщение практики назначения районными (городскими) судами меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности за 2017 год, утвержденное Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 21 марта 2018 // Волгоградский областной суд.
URL: http://obsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=933.

⁴ Федеральный закон от 19.12.2016 № 460-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 52. Ч. 5. Ст. 7509.

дело, освободил Ш. от уголовной ответственности и назначил ему судебный штраф по ч. 2 ст. 159 УК РФ в размере 15 000 рублей, по ч. 2 ст. 160 УК РФ – 15 000 рублей и, применив ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности путем сложения определил размер судебного штрафа в 30 000 рублей⁵. Президиум Верховного суда Республики Дагестан не согласился с таким подходом, посчитав, что «освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ представляет собой единовременное решение суда в отношении одного лица, а поэтому судьей независимо от количества совершенных преступлений вместо наказания должна применяться одна (единая, учитывающая в том числе количество и характер совершенных им общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа», и отверг возможность распространения положения ст. 69 УК РФ, на данную ситуацию. Постановление судьи было изменено, размер судебного штрафа определен по обозначенным выше правилам в размере 15 000 рублей⁶. В обоих изложенных подходах присутствует логика, но первый прямо противоречит закону, поскольку связан с нарушением запрета на применение аналогии закона в уголовном праве. Однако и второй уязвим, учитывая, что судебный штраф, не будучи наказанием, является непосредственным следствием освобождения лица от уголовной ответственности за конкретное преступление. В любом случае данный вопрос нуждается во внимании как законодателя и Верховного суда РФ, так и науки уголовного права.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Сегодня уже стало очевидно, что институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа активно применяется на практике и занимает отдельное место среди прочих институтов освобождения от уголовной ответственности. Согласно обзору судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) Президиума Верховного суда РФ 10 июля 2019 года, судебный штраф в 2017 году был назначен 20 639 лицам, в 2018 году – уже 33 329 лицам, что свидетельствует об увеличении количества решений судов об освобождении от уголовной ответственности по данному основанию, т. е. о его востребованности⁷.

⁵ Постановление Буйнакского городского суда Республики Дагестан от 4 июля 2019 года по уголовному делу № 1-129/2019 // Буйнакский городской суд Республики Дагестан. URL: https://buinakskiy-gs--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5847556&delo_id=1540006&new=0&text_number=1.

⁶ Постановление Верховного Суда Республики Дагестан № 44У-221/2019 4У-597/2019 от 6 ноября 2019 года по делу № 44У-221/2019 // Верховный суд Республики Дагестан. URL: https://vs--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=626405&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1.

⁷ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019.

Прекращение уголовного дела по данному основанию полезно не только для лица, совершившего преступление и избежавшего судимости, но и для потерпевшего, которому возмещен вред, причиненный преступлением, в максимально короткие сроки, а также для самого государства, которое получает дополнительное поступление денежных средств и снижение количества граждан, имеющих судимость. Преступления всегда совершались и будут совершаться. В связи с этим у каждого лица, которое впервые совершило преступление, не представляющее особой общественной опасности, должен быть шанс остаться несудимым, получить своеобразное «предупреждение» о недопущении в дальнейшем аналогичного поведения.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

На основании исследования различных аспектов освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа обосновано, что данный институт с точки зрения его нынешней регламентации в законе является самостоятельной дополнительной разновидностью юридических форм (процедур) освобождения лица от уголовной ответственности, который применяется (может применяться) за пределами ранее предусмотренных законом форм и, естественно, при отсутствии требуемых для их применения оснований. Судебный штраф, назначаемый судом при освобождении лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, является новой разновидностью категории штрафа, которая получила самостоятельное правовое оформление наряду со штрафом как мерой уголовно-процессуального принуждения и штрафом как мерой уголовного наказания. Вследствие этого никакие элементы структурно-правовой регламентации двух последних видов штрафа не могут распространяться на судебный штраф, предусмотренный ст. 104.4 УК РФ и назначаемый в порядке, регламентированном в главе 51.1 УПК РФ.

Сформулированы предложения о необходимости установления нижней границы судебного штрафа; закрепления порядка назначения штрафа по совокупности преступлений и при отказе потерпевшего от возмещения ущерба; законодательного закрепления возможности применения отсрочки и рассрочки уплаты судебного штрафа; расширения перечня обстоятельств неисполнения судебного штрафа по уважительным причинам, содержащегося в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кашапов Р.М. История возникновения и развития института освобождения от уголовной ответственности // Российский следователь. 2010. № 13. С. 39–40.
2. Файзуллина Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 2. С. 151–157.
3. Пирогов П.П., Бойко О.Г. Становление и развитие норм российского уголовного права об освобождении от уголовной ответственности // Вестник

- Международного института экономики и права. 2013. № 2. С. 105–114.
4. Князьков А.А. Институт освобождения от уголовной ответственности: правовая природа и оптимальные направления модернизации // Юридическая наука. 2015. № 4. С. 92–97.
 5. Коробов П.В. Сущность освобождения от уголовной ответственности (исходные положения) // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 74. С. 47–55.
 6. Сухарева Н.Д., Байрамуков Р.Б. Юридическая природа освобождения от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ // Общество и право. 2013. № 5. С. 183–185.
 7. Хлебницкая Е.А. Функции норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Российский судья. 2017. № 7. С. 33–36.
 8. Уголовная ответственность и наказание / под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника. М.: Юрайт, 2018. 130 с.
 9. Рыжова О.А. Основания освобождения от уголовной ответственности // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2014. № S27. С. 41–45.
 10. Кузнецов А.В., Куковьякин А.Е. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3. С. 46–50.
 11. Полуэктов А.Г. Место института освобождения от уголовной ответственности в системе уголовно-правовых средств воздействия в отношении лиц, преступивших уголовный закон // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 4. С. 108–111.
 12. Сундууров Ф.Р. Освобождение от уголовной ответственности в системе мер уголовно-правового воздействия // Вестник ТИСБИ. 2012. № 2. С. 152–158.
 13. Гравина А.А. Тенденции развития уголовного законодательства на современном этапе // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 95–106.
 14. Благов Е.В. О совершении преступления как условии освобождения от уголовной ответственности // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2019. № 3. С. 45–49.
 15. Скрипченко Н.Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 106–114.
 16. Михайлов Д.О. Судебный штраф в российском уголовном праве: проблемы терминологии // Проблемы в российском законодательстве. 2018. № 7. С. 167–169.
 17. Молчанов Д.М., Куликов А.С. Судебный штраф в УК РФ и уголовно-правовая компенсация в УК Республики Беларусь: сравнительный анализ // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 12. С. 125–134.
 18. Луценко Н.С. Уголовно-правовой институт судебного штрафа по законодательству ряда зарубежных стран // Юридические исследования. 2019. № 4. С. 52–60.
 19. Подройкина И.А. Уголовные наказания в современной России: проблемы и перспективы. М.: Юстицинформ, 2017. 200 с.
 20. Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов: Саратовский университет, 1978. 137 с.
 21. Вершинина С.И. О видах государственного принуждения, обеспечивающего уголовное судопроизводство // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2017. Т. 3. № 2. С. 104–118.
 22. Ардашкин В.Д. О принуждении по советскому праву // Советское государство и право. 1970. № 7. С. 33–39.

REFERENCES

1. Kashapov R.M. The history of origin and development of the institute of exemption from criminal liability. *Rossiyskiy sledovatel*, 2010, no. 13, pp. 39–40.
2. Fayzullina D.R. The background of the development of the institution of exemption of criminal liability and punishment in Russia. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava*, 2008, no. 2, pp. 151–157.
3. Pirogov P.P., Boyko O.G. Establishment and development of the Russian criminal laws on relief from criminal responsibility. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava*, 2013, no. 2, pp. 105–114.
4. Knyazkov A.A. The institute of exemption from criminal liability: legal nature and optimal directions of modernization. *Yuridicheskaya nauka*, 2015, no. 4, pp. 92–97.
5. Korobov P.V. Essence of the relief from criminal liability (basic items). *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva*, 2010, no. 74, pp. 47–55.
6. Sukhareva N.D., Bayramukov R.B. Legal nature of the exemption from criminal liability by the norms of Special part of the RF Criminal Code. *Obshchestvo i pravo*, 2013, no. 5, pp. 183–185.
7. Khlebnitskaya E.A. Functions of provisions stipulating release from criminal liability upon court fine imposition. *Rossiyskiy sudya*, 2017, no. 7, pp. 33–36.
8. Naumov A.V., Kibalnik A.G., eds. *Ugolovnaya otvetstvennost i nakazanie* [Criminal liability and punishment]. Moscow, Yurayt Publ., 2018. 130 p.
9. Ryzhova O.A. Grounds for excluding criminal responsibility. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal Kontsept*, 2014, no. S27, pp. 41–45.
10. Kuznetsov A.V., Kukovyakin A.E. Exemption from criminal liability in connection with other measures of criminal law. *Vestnik Omskoy yuridicheskoy akademii*, 2016, no. 3, pp. 46–50.
11. Poluektov A.G. The place of institute of clearing from criminal liability in the system of criminal legal means of influence in respect of persons who have transgressed the criminal law. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki*, 2017, no. 4, pp. 108–111.
12. Sundurov F.R. The relief from criminal liability in the system of measures of criminal-legal influence. *Vestnik TISBI*, 2012, no. 2, pp. 152–158.
13. Gravina A.A. Trends of the development of criminal law at the modern stage. *Zhurnal rossiyskogo prava*, 2016, no. 11, pp. 95–106.
14. Blagov E.V. To commit a crime as a condition of exemption from criminal liability. *Vestnik Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Seriya Gumanitarnye nauki*, 2019, no. 3, pp. 45–49.

15. Skripchenko N.Yu. Court fine: legislative novel implementation problems. *Zhurnal rossiyskogo prava*, 2017, no. 7, pp. 106–114.
16. Mikhaylov D.O. Judicial fines in Russian criminal law: problems of terminology. *Problemy v rossiyskom zakonodatelstve*, 2018, no. 7, pp. 167–169.
17. Molchanov D.M., Kulikov A.S. Court fine in the criminal code of the Russian Federation and criminal compensation in the criminal code of the republic of Belarus: comparative analysis. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*, 2017, no. 12, pp. 125–134.
18. Lutsenko N.S. Criminal institution of judicial fine in a number of foreign states. *Yuridicheskie issledovaniya*, 2019, no. 4, pp. 52–60.
19. Podroykina I.A. *Ugolovnye nakazaniya v sovremennoy Rossii: problemy i perspektivy* [Criminal sanctions in modern Russia: problems and prospects]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2017. 200 p.
20. Kornukov V.M. *Mery protsessualnogo prinuzhdeniya v ugolovnom sudoproizvodstve* [Measures of procedural compulsion in criminal proceedings]. Saratov, Saratovskiy universitet Publ., 1978. 137 p.
21. Vershinina S.I. The types of state coercion, to ensure criminal proceedings. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsialno-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya*, 2017, vol. 3, no. 2, pp. 104–118.
22. Ardashkin V.D. Concerning the compulsion by the Soviet law. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1970, no. 7, pp. 33–39.

SOME ISSUES OF THE EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY WITH THE IMPOSITION OF A COURT FINE

© 2020

K.I. Dyuk, PhD (Law), assistant professor of Chair “Criminal Law and Procedure”

T.V. Mychak, senior lecturer of Chair “Criminal Law and Procedure”

A.R. Takhautdinova, retired Federal judge, assistant professor of Chair “Criminal Law and Procedure”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: criminal law measures; termination of criminal case and criminal prosecution; exemption from criminal liability; court fine.

Abstract: In 2016, a new criminal law measure in the form of exemption from criminal liability with the imposition of a court fine was introduced in the Criminal Code of the Russian Federation. This measure is complex and multilateral, and some gaps in its regulation have become apparent: the concept and attributes of the exemption from criminal liability with the imposition of a court fine are not defined; the order of the fine imposition for several crimes in aggregate is not provided; the possibility of deferment or installment when imposing a court fine is not considered, etc. The study aims at the analysis of mentioned gaps of legal regulation of the institute of exemption from criminal liability with the imposition of a court fine. The authors analyzed the appropriateness of using the term “a court fine”; specified the place of this penalty among other categories with similar names; considered the procedure of identifying the minimum amount of a fine imposed by the court and its amount when imposing it for several crimes in aggregate; developed the provisions of deferment and installment of the court fine payment, and described the conditions when it is possible to exempt a person from criminal liability with the imposition of a court fine in the case a victim protests again a compensation of damage. The provisions offered by authors determine the novelty of this study as this institute previously was not a subject of comprehensive research concerning the problems of its legal enforcement.