

Отказ от осуществления прав по договору на основании положений Гражданского кодекса Российской Федерации

© 2023

Маштаков Игорь Владимирович, кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Гражданское право и процесс»

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

E-mail: i.mashtakov@ttsu.ru,
zavet4@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3797-9158>

Аннотация: В настоящем исследовании нас интересовал законодательный подход к условиям и способам реализации положений Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих в качестве исключения из общего правила возможность отказаться от осуществления права по договору, когда такой отказ в последующем повлечет недопустимость повторного осуществления данного права по тем же основаниям. Проанализированы отдельные нормы ГК РФ, когда положения об отказе от осуществления права по договору находили свое применение в конкретных ситуациях. Такие нормы ГК РФ подтвердили главную цель законодателя при введении в оборот исследуемых положений. Она заключается в том, чтобы субъекты предпринимательской деятельности использовали в полной мере свободу договора, осуществляли свои права в договоре по своему усмотрению, пользовались правом на отказ от их осуществления, но при этом не стремились злоупотреблять предоставленной им свободой. В рамках анализа норм ГК РФ выявлены условия и способы реализации положений об отказе от осуществления прав по договору, последствия такого отказа, а также отличительные особенности, позволяющие разграничивать исследуемые положения от положений ГК РФ об отказе от договора (его исполнения) в целом. Сделаны выводы, позволяющие понимать правовую обоснованность и практическую необходимость применения исследуемых положений ГК РФ в гражданском обороте.

Ключевые слова: осуществление права; отказ от осуществления права; отказ от договора; отказ от осуществления прав по договору; гражданский оборот; субъекты предпринимательской деятельности.

Для цитирования: Маштаков И.В. Отказ от осуществления прав по договору на основании положений Гражданского кодекса Российской Федерации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2023. № 3. С. 28–34. DOI: 10.18323/2220-7457-2023-3-28-34.

ВВЕДЕНИЕ

Отказ от осуществления права в общем виде урегулирован в п. 2 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Позиция законодателя в этом вопросе всегда была устойчивой, и поскольку отказываться непосредственно от субъективного права недопустимо, закон уточняет такой отказ добавлением слова «осуществления». Таким образом, по замыслу законодателя речь идет не об отказе от права вообще, а об отказе от возможности его осуществления в данный момент, в данный период времени, с сохранением такой возможности на будущее. Например, добровольные действия сторон, направленные на распоряжение гражданскими правами в случае заключения эксклюзивного договора, не свидетельствуют об отказе от осуществления принадлежащих им прав по смыслу п. 2 ст. 9 ГК РФ, так как ограничения являются временными – пока стороны связаны обязательством [1].

ГК РФ устанавливает в качестве общего последствия при отказе от осуществления своего субъективного права тот факт, что такой отказ не влечет прекращение отказного права в принципе. Случаи, когда отказ все-таки повлечет прекращение субъективного права, должны быть предусмотрены законом. В качестве одного из таких исключений предусмотрены правила, установленные в п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ. Эти правила применяются при наличии нескольких условий и опре-

деленными способами, о которых пойдет речь в данном исследовании.

Допускаемая законодателем возможность отказаться от осуществления права по договору опирается на нормативную основу регулирования гражданского оборота в целом. Поскольку его участники свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора (абз. 1 п. 2 ст. 1 ГК РФ), они по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (п. 1 ст. 9 ГК РФ). Таким образом, если законодатель отдает возможность осуществления своего субъективного права на усмотрение самих участников гражданских правоотношений, в том числе сторон гражданско-правового договора, то осуществление и отказ от осуществления своих прав по договору является делом добровольным [2].

Правила ГК РФ, допускающие в качестве исключения отказ от осуществления прав по договору, появились не так давно. Они были введены в действие с 1 июня 2015 г. Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации». За все время действия данных правил успела сформироваться определенная судебная практика по этому вопросу, в том числе достаточно противоречивая [3], что может являться предметом отдельного самостоятельного исследования.

При применении обсуждаемых в этом исследовании правил ГК РФ об отказе от осуществления прав по

договору необходимо учитывать их отличия от общей правовой конструкции отказа от договора (его исполнения) в целом, тем более что речь идет о разрешении законодателя отказываться только от осуществления прав по договору, но не от исполнения обязанностей по нему [4]. Необходимость учитывать такие отличия в настоящем исследовании продиктована в первую очередь тем обстоятельством, что сопоставляемые (сравниваемые) правила законодатель сосредоточил в одной и той же статье ГК РФ – 450.1. Сама формулировка названия данной статьи с использованием союза «или» свидетельствует об отношении законодателя к данным правовым конструкциям как взаимосвязанным, но с разными правовыми целями и разными правовыми последствиями. Поэтому обсуждаемое сравнение напрашивается само по себе и вполне логично в рамках настоящего исследования, но только в той его части, которая необходима для правильного понимания сущности отказа от осуществления прав по договору. Подробный анализ положений ГК РФ о самом отказе от договора в целом (его исполнении) не является целью нашего исследования.

Цель исследования – анализ положений п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ в совокупности с другими нормами ГК РФ, выявление условий, способов и последствий применения данных положений.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Цель установления и назначение исследуемых положений ГК РФ

Положения ГК РФ, которые предоставляют возможность отказаться от осуществления прав по договору, на наш взгляд, преследуют цель предостеречь участников предпринимательской деятельности от злоупотребления своими правами в договорном обязательстве. Ситуация, когда сторона в договоре пытается самостоятельно заблокировать себе возможность воспользоваться в полной мере всем спектром договорной свободы, не может являться естественным положением дел, несвойственна для нормального, разумного и эффективного гражданского оборота [5].

Значит, законодатель, предвидя возможные ухищрения сторон при исполнении договора, решил установить для субъектов предпринимательства специальные правила поведения, когда, отказавшись от осуществления своего права однажды, теряешь возможность вернуться к такому осуществлению по тем же основаниям. Представляется, что данное правило связано также с устранением возможности противоречивого поведения стороны в договоре. Запрет на противоречивое поведение по договору установлен главным образом в п. 3 ст. 432 ГК РФ, а также в п. 5 ст. 450.1 ГК РФ. В юридической науке конструкция такого поведения получила название «эстоппель», когда лицо, действуя противоречиво и непоследовательно, лишается права ссылаться на определенные обстоятельства, например на недействительность или незаключенность договора [6]. Применительно к правилу ГК РФ об отказе от осуществления своего права по договору, эстоппель может иметь место, если сторона начинает ссылаться на обстоятель-

ства, наступившие в прошлом и отпавшие в настоящем, но служившие основанием для осуществления права по договору, когда таким правом на тот момент сторона не воспользовалась.

Необходимость прибегать к отказу от осуществления права по договору (п. 6 ст. 451 ГК РФ), по всей видимости, продиктована условиями гражданского оборота, в котором пребывают стороны договора, и характером договорного обязательства, которое подлежит надлежащему исполнению. Казалось бы, зачем отказываться от осуществления прав, которые предоставлены стороне договора условиями соглашения или самим законом? Но динамика взаимоотношений между сторонами в договоре такова, что кому-то из них выгоднее будет не осуществить право, как бы придержать его осуществление до лучших времен [7]. Гражданское законодательство учитывает возможное манипулирование таким правом стороной договора и указывает, что, однажды отказавшись от его осуществления, в дальнейшем осуществить его уже не получится, если только обстоятельства, послужившие основанием его возникновения, не наступят снова.

Почему законодатель предусмотрел такое правило только для субъектов предпринимательской деятельности, остается догадываться. Видимо, это правило тесным образом связано с экономической составляющей содержания самого обязательства, исполнение которого продиктовано осуществлением сторонами договора деятельности, направленной именно на извлечение прибыли [8]. А деятельность, которая связана с получением прибыли, носит рискованный характер, поэтому возможность манипулирования осуществлением своего права по договору весьма высока именно в отношениях с участием субъектов предпринимательской деятельности.

Немаловажным аспектом таких отношений, как известно, является и тот факт, что в обязательствах, связанных с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, имеет место так называемая безвиновная ответственность (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Высокий предпринимательский риск, наступление ответственности стороны в предпринимательском договоре независимо от вины побуждают законодателя ограничивать стороны такого договора в пользовании отказом от осуществления своего права (и последующим его осуществлением после отказа) постоянно и неограниченное число раз [9].

Таким образом, ГК РФ рекомендует предпринимателю воспользоваться своим правом по договору здесь и сейчас, пока наступили и имеют место обстоятельства, оправдывающие осуществление такого права. Потом может быть поздно, и ссылаться на утратившие актуальность ранее наступившие обстоятельства уже не получится. Отсутствие возможности вернуться к осуществлению своего права по договору может сыграть злую шутку с предпринимателем, когда к ответственности по договору может быть привлечен он сам. Например, отказавшись однажды от взыскания неустойки, он не сможет уже зачесть ее сумму в зачет предъявляемого к нему требования о возмещении убытков со стороны контрагента. В этом также заключается его риск отказа от осуществления права по договору.

Отличия от отказа от договора

Отказ от осуществления своего права по договору необходимо отличать от ситуации с полным или частичным односторонним отказом от договора в случаях, прямо предусмотренных законом или договором (п. 1–5 ст. 450.1 ГК РФ). Например, ГК РФ предусматривает возможность заемщика отказаться от осуществления права на получение займа полностью или частично, когда речь идет о консенсуальном договоре, и займодавец обязался предоставить заем (абз. 2 п. 3 ст. 807 ГК РФ). Связь этой ситуации с п. 6 ст. 450.1 ГК РФ прослеживается в том, что заемщиком по такому договору займа выступает лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность и заявляющее об отказе от осуществления своего права заемщика на получение суммы займа через уведомление об этом займодавца. Но отличие этих норм одной и той же статьи ГК РФ заключается в том, что отказ от договора или его исполнения приводит к его расторжению или изменению (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ), а отказ от осуществления права по договору такие юридические последствия, как правило, не преследует. Цель п. 6 ст. 450.1 ГК РФ заключается в первую очередь в сохранении договора, но с условием лишения возможности осуществлять отказное право по тем же основаниям [10].

Если мы говорим о том, что осуществление права по договору связано с наступлением определенных обстоятельств, указанных в законе или договоре, а отказ от осуществления такого права по договору является бесповоротным по тем же основаниям, то отказ от договора или его исполнения может быть не привязан к наступлению конкретных обстоятельств, он может быть вообще немотивированным. Право на немотивированный отказ от договора предусмотрен, например, в возмездном оказании услуг (ст. 782 ГК РФ).

В отличие от отказа от договора (как мотивированного, так и немотивированного), когда такой отказ предусмотрен законом или договором, отказ от осуществления права по договору не является абсолютно бесповоротным [11]. Право, от осуществления которого сторона по договору отказалась, подлежит юридической реанимации, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для осуществления права по договору, однажды наступившие и со временем отпавшие, могут наступить вновь. Например, если наступили предусмотренные в законе или договоре обстоятельства, послужившие основанием для удержания кредитором вещи должника (ст. 359 ГК РФ), а кредитор решил отказаться от осуществления своего права в данный момент, то это не значит, что подобные обстоятельства больше не повторятся и кредитором данное право на удержание полностью утрачено [12].

Условия отказа от осуществления прав по договору

Субъективные права и субъективные обязанности сторон в гражданско-правовом договоре, как, впрочем, и в любом гражданском правоотношении, предусмотрены для того, чтобы их осуществлять и исполнять. Этими обстоятельствами обусловлен практически весь гражданский оборот. Поэтому, если закон допускает отказ от осуществления права и указывает на исключение, когда такой отказ может вызывать временное или постоянное прекращение субъективного права, то вы-

зывают интерес связанные с осуществлением такого отказа условия, способы и последствия.

Следует обратить внимание, что положения, предусмотренные п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ, носят исключительный характер. Они применимы только для договорных отношений и только с участием предпринимателей, поэтому общее правило гражданского оборота о недопустимости ограничения право- и дееспособности его участников, а также о недопустимости заключения гражданско-правовых сделок, направленных на такое ограничение (ст. 22 ГК РФ), встречает исключения, когда допустимо отказаться от осуществления права по договору, если основание для такого осуществления возникло вследствие наступления определенных обстоятельств. Право, которое можно осуществлять по договору и, соответственно, отказаться от такого осуществления, должно с юридической точки зрения созреть. Заранее отказываться от осуществления еще не созревшего права недопустимо. Например, дольщикам недопустимо отказываться от требований к застройщику, выразив свой отказ в актах приема-передачи квартир [13].

Таким образом, реализация положений ГК РФ, касающихся непосредственно отказа стороны от осуществления своих прав по договору, имеет ряд условий, соблюдение которых необходимо для устранения ошибочного применения данных положений на практике. Сторона может отказаться от осуществления прав по договору, только если: иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором; она ведет предпринимательскую деятельность; наступили обстоятельства, предусмотренные ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором, которые являются основанием для осуществления этого права.

О каких обстоятельствах, которые послужили основанием для осуществления права по договору одной из сторон и отказ от осуществления которого повлечет недопущение его осуществления в дальнейшем по этим же основаниям, идет речь в п. 6 ст. 450.1 ГК РФ? По смыслу указанной статьи ГК РФ, возможность наступления таких обстоятельств должна быть предусмотрена законом или договором, т. е. они не могут носить очевидный для данных конкретных договорных отношений между сторонами характер. Наступление таких обстоятельств возможно и очевидно, если не сказать естественно, для конкретной модели договора. Именно этим и объясняется указание на предусмотренность таких обстоятельств законом, а также на возможность их предусмотренности по усмотрению самих сторон в договоре [14].

Как мы уже отметили, в любом предпринимательском договоре, как правило, предусмотрена неустойка за нарушение условий договора, например срока его исполнения. Так, если покупатель по договору поставки стал осуществлять свое право на взыскание с поставщика неустойки за просрочку поставки товаров в определенном периоде, то он не может в дальнейшем воспользоваться таким правом за прошедший период поставки. Для осуществления такого права в дальнейшем потребуется наступление новых обстоятельств просрочки или иного нарушения в новом периоде поставки [15].

Рассмотрим другой пример. По договору строительного подряда заказчик имеет право осуществлять

контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ (ст. 748 ГК РФ). Подрядчик при этом может допустить отступления от условий договора строительного подряда, что может ухудшить качество работ. Заказчик в ходе проверки может обнаружить недостатки в уже выполненном объеме работ. Таким образом, наступили обстоятельства, позволяющие заказчику ссылаться на отступления и недостатки как на ненадлежащее исполнение подрядчиком своих договорных обязательств. На заказчике лежит обязанность немедленно заявить об этом подрядчику. Исполнение такой обязанности реализуется в рамках осуществления права заказчика на предъявление подрядчику требований об устранении недостатков и отступлений от условий договора. Данное право формируется у заказчика при сопоставлении правил п. 2 и 3 ст. 748 ГК РФ, когда подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика. Получается, что если заказчик, несмотря на нарушения подрядчика, по смыслу п. 6 ст. 450.1 ГК РФ в активной форме заявит об отказе от осуществления своего права по договору (например, нарушения оказались несущественными), то он в дальнейшем не вправе ссылаться на обнаруженные им сейчас недостатки. Конечно, при следующей проверке хода и качества выполнения работ у заказчика возникает новое право предъявить требования к подрядчику в случае обнаружения новых недостатков, новых отступлений от условий договора строительного подряда, влекущих ухудшение качества работ, поскольку наступление аналогичных обстоятельств связано с появлением новых оснований для осуществления своего права по договору – права на устранение недостатков и отступлений от его условий [16].

Способы и последствия отказа от осуществления прав по договору

Отказ от осуществления права по договору возможен также в случаях, когда об этом не заявлено прямо и немедленно, как это было рассмотрено в вышеуказанном примере с договором строительного подряда. Согласно п. 7 ст. 450.1 ГК РФ применение правила п. 6 этой же статьи возможно после истечения срока для осуществления своего права по договору. В юридической литературе указывается на то, что в этой ситуации правильнее говорить не об отказе от осуществления права по договору, а о неосуществлении права по договору в течение установленного срока [17]. Таким образом, если п. 6 ст. 450.1 ГК РФ предполагает отказ от осуществления права по договору в форме активного действия (заявления), то п. 7 ст. 450.1 ГК РФ говорит о пассивном поведении стороны, которое свидетельствует о ее намерении не осуществлять предоставленное по договору право, которое прекращается с истечением предусмотренного законом или договором срока. Такое пассивное поведение, по сути, является выражением волеизъявления в форме молчания по правилам п. 3 ст. 158 ГК РФ [18].

На примере договора поставки предусмотрено право покупателя давать поставщику указания об отгрузке (передаче) товаров получателям (отгрузочные разрядки). Содержание отгрузочной разрядки и срок ее направления покупателем поставщику определяются договором. Если срок направления отгрузочной раз-

рядки договором не предусмотрен, она должна быть направлена поставщику не позднее чем за тридцать дней до наступления периода поставки (п. 2 ст. 509 ГК РФ). Получается, что отказ покупателя от осуществления своего права на указание получателей в отгрузочных разрядках с соблюдением установленного в договоре или законе срока направления таких документов позволяет применять п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ. В этой ситуации, если поставщику предоставлено право потребовать оплаты товара от покупателя, то последующие возражения последнего о ненадлежащем адресе доставки не будут иметь под собой юридических оснований, поскольку покупатель сам не воспользовался своим правом на указание места доставки товара в течение установленного срока, и поставщик вынужден был отправить товар непосредственно покупателю (ст. 509 ГК РФ).

В указанном примере обстоятельствами, которые по смыслу п. 6 ст. 450.1 ГК РФ должны наступить для осуществления права по договору, является появление у покупателя помимо поставщика своих контрагентов (получателей) и наступление очередного периода поставки. Если в этом периоде поставки покупатель не воспользовался своим правом на отгрузочные разрядки, то теперь это право может быть осуществлено им только в следующем периоде при наступлении новых обстоятельств [19].

Другой пример пассивного отказа от осуществления права по договору можно показать в отношениях между арендодателем и субарендатором на основании ст. 618 ГК РФ, когда у субарендатора возникает право на заключение договора аренды напрямую с арендодателем в пределах оставшегося срока субаренды, но на условиях прекращения договора аренды. В литературе отмечается, что если субарендатор игнорирует предложение арендодателя в течение указанного в предложении срока для принятия решения, то он утрачивает право требовать заключения договора аренды по основанию его прекращения с предыдущим арендатором [20]. Преимущественное право субарендатора на заключение договора аренды хоть и предусмотрено в самом законе (п. 1 ст. 618 ГК РФ), ничто не мешает предусмотреть такое право и в самом договоре аренды или субаренды (п. 2 ст. 615 ГК РФ). Кроме того, осуществление права по договору, когда такое право предусмотрено самим законом, не умаляет юридическую состоятельность формулировки «отказ от осуществления права по договору», поскольку права по договору возникают и формируются в соответствии с законом и не могут ему противоречить.

Таким образом, положения ГК РФ, отраженные в п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ, предусматривают как активный способ отказа от осуществления прав по договору – заявление об отказе, так и пассивный способ – неосуществление права по договору в течение установленного законом или договором срока. Тем не менее следует признать, что пассивный вариант отказа от осуществления своего права по договору, а точнее неосуществление своего права в установленный срок по смыслу п. 7 ст. 450.1 ГК РФ, вызывает большие сомнения в отношении его сходства с правовыми последствиями активного варианта отказа от осуществления права по смыслу п. 6 ст. 450.1 ГК РФ. Но такие сомнения могут быть предметом уже отдельного исследования.

Последствие отказа от осуществления прав по договору, которое уже было отмечено нами ранее, не преследует цели поставить субъекта предпринимательской деятельности в невыгодное по сравнению с его контрагентом положение. Наоборот, таким образом закон уравнивает субъективные возможности сторон по договору, призывает их осуществлять только те права, которые действуют здесь и сейчас, запрещает ссылаться на те обстоятельства, которые служили основанием для осуществления права по договору в предыдущем периоде существования обязательственного правоотношения. Неслучайно в п. 6 ст. 450.1 ГК РФ используется термин «в последующем» для обозначения следующего периода, когда возможно наступление аналогичных обстоятельств, служащих новым основанием для осуществления определенного права по договору.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение можно сделать следующие выводы.

Во-первых, ГК РФ устанавливает исключительные правила о возможности отказа от осуществления прав по договору, в отличие от общего правила гражданского оборота о недопустимости отказа от субъективного права. Такая исключительность рассмотренных нами правил ГК РФ предусмотрена только для стороны договора, осуществляющей предпринимательскую деятельность. Вторая сторона в таком договоре, которая может не осуществлять предпринимательскую деятельность, воспользоваться данными положениями ГК РФ не может, что, в принципе, никак не отражается на свободе осуществления субъективного права по усмотрению сторон.

Во-вторых, дополнительным условием, позволяющим воспользоваться отказом от осуществления прав по договору, является наступление обстоятельств, послуживших основанием для осуществления права по договору. Возникновение такого основания не всегда приветствуется управомоченной стороной в договоре, что может побудить эту сторону отказаться от осуществления права по договору. Отказ от осуществления права по договору предполагает конкретный способ выражения волеизъявления отказывающейся стороны. Такие способы выражения волеизъявления могут быть представлены как в активной форме – заявление об отказе, так и в пассивной форме – неосуществление субъективного права по договору в течение установленного в законе и самом договоре срока. Отказ от осуществления права по договору влечет вполне логичные для отказавшегося последствия – нельзя осуществить отказное право по отпавшим основаниям, необходимо, чтобы такие основания (аналогичные обстоятельства) наступили вновь.

В-третьих, как с теоретической, так и с практической точки зрения необходимо правильно разграничивать ситуации, когда речь идет не об отказе от осуществления права по договору, а об отказе от договора (его исполнения) в целом. Эти правовые конструкции преследуют разные цели и правовые последствия. Отказ от договора (его исполнения) преследует цель его расторжения или изменения условий, он может не зависеть от наступления необходимых обстоятельств, поскольку может быть вообще немотивированным. А от-

каз от осуществления права по договору не преследует цели его расторжения или изменения, он целиком зависит от предусмотренных в п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ условий своей реализации, включая условие предварительного наступления обстоятельств для возникновения права по договору, от осуществления которого можно отказаться.

В-четвертых, по нашему мнению, введение в гражданский оборот правил об отказе от осуществления прав по договору, предусмотренных п. 6 и 7 ст. 450.1 ГК РФ, продиктовано следующим: предостережением законодателя в отношении стороны-предпринимателя по договору от злоупотребления своим субъективным правом; недопущением его противоречивого и непоследовательного поведения; призывом осуществлять свои субъективные гражданские права по договору исключительно добросовестно, без намерения извлекать преимущество, вызванное таким отказом и ставящее контрагента по договору в менее выгодное для него положение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Батрова Т.А. Навязывание контрагенту невыгодных условий договора торговыми сетями // Конкурентное право. 2022. № 4. С. 16–19. EDN: [KBLQJA](#).
2. Чеговадзе Л.А. Договор как нормоустановительный источник частного права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2023. № 2. С. 330–348. EDN: [IUTXRI](#).
3. Чеговадзе Л.А. Недопустимый отказ от обязательства и допустимый отказ от договора // Гражданское право. 2021. № 3. С. 12–16. EDN: [DEYIZS](#).
4. Ноздрачева А.Ю. Обзор судебной практики долга со смежными правовыми конструкциями // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 7. С. 202–223. EDN: [VLOYGY](#).
5. Долинская В.В. Интересы в гражданском обороте, их оформление и обеспечение их баланса // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 2. С. 9–22. EDN: [SOOPET](#).
6. Коваленко А.А. Доктрина «эстоппель» в контексте принципа добросовестности в судебной практике РФ // Юрист. 2023. № 3. С. 55–60. DOI: [10.18572/1812-3929-2023-3-55-60](#).
7. Беляева К.К. Институт отказа от права в сравнительно-правовом контексте // Вестник гражданского права. 2017. Т. 17. № 3. С. 7–51. EDN: [YSROIN](#).
8. Власова Е.Д. Институт отказа от права: применение в российском праве и в зарубежных правовых порядках // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1. С. 85–98. EDN: [YWRIWO](#).
9. Нам К.В. Принцип добросовестности. Система и бессистемность // Вестник гражданского права. 2019. Т. 19. № 1. С. 28–74. EDN: [YZXZMD](#).
10. Саркисян А.В., Новосельнов Д.А. Об отказе от права и его последствиях // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 4. С. 93–131. EDN: [YMDGPJ](#).
11. Соменков С.А. Институт одностороннего отказа от исполнения договора в условиях реформы гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 11. С. 85–91. EDN: [SYLAAL](#).

12. Кадулин А.В. Отдельные вопросы применения норм об удержании вещи в практике Арбитражного суда Северо-Западного округа // Арбитражные споры. 2023. № 1. С. 3–26. EDN: [JKRXGD](#).
13. Быканов Д.Д. Ответственность директора за сделки с конфликтом интересов: значение согласия участников и проблема двойного взыскания // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 5. С. 76–84. EDN: [JFUGRR](#).
14. Демкина А.В. Порядок и пределы реализации права на отказ от договора или от осуществления прав по договору: новые правила ГК РФ // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 11. С. 57–65. EDN: [UXLRFN](#).
15. Кархалев Д.Н. Механизм гражданско-правового регулирования охранительных отношений. М.: Инфотропик Медиа, 2022. 892 с.
16. Егоров А.В. Односторонний отказ заказчика от договора подряда: сосредоточение проблем практики // Вестник гражданского права. 2018. Т. 18. № 3. С. 53–102. EDN: [XUZEMX](#).
17. Кархалев Д.Н. Отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору // Современное право. 2018. № 4. С. 47–51. EDN: [UPKZNG](#).
18. Мальцев Д.А., Луговской И.К. Молчание как сделочное волеизъявление // Вестник гражданского права. 2023. Т. 23. № 2. С. 81–111. EDN: [LIRDZY](#).
19. Томсинов А.В. Убытки при нарушениях в цепи договоров поставки // Закон. 2019. № 3. С. 56–66. EDN: [ZAWBIL](#).
20. Громов А.А. Последствия досрочного прекращения аренды при наличии субаренды (Часть 2) // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 8. С. 82–129. EDN: [RNPNCI](#).
21. Kadulin A.V. Selected issues of application of norms of retention in the practice of the Arbitration court for the North-Western Region. *Arbitrazhnye spory*, 2023, no. 1, pp. 3–26. EDN: [JKRXGD](#).
22. Belyaeva K.K. Waiver from a comparative perspective. *Vestnik grazhdanskogo prava*, 2017, vol. 17, no. 3, pp. 7–51. EDN: [YSROIN](#).
23. Vlasova E.D. The institute of waiver of law: application in Russia and in foreign law systems. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2018, no. 1, pp. 85–98. EDN: [YWRIWO](#).
24. Nam K.V. The principle of good faith. System and non-system. *Vestnik grazhdanskogo prava*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 28–74. EDN: [YZXZMD](#).
25. Sarkisyan A.V., Novosel'nov D.A. On the waiver and its consequences. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiyskoy Federatsii*, 2017, no. 4, pp. 93–131. EDN: [YMDGPI](#).
26. Somenkov S.A. Concept of unilateral refusal to execute a contract in the framework of civil legislation reform. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2014, no. 11, pp. 85–91. EDN: [SYLAAL](#).
27. Kadulin A.V. Selected issues of application of norms of retention in the practice of the Arbitration court for the North-Western Region. *Arbitrazhnye spory*, 2023, no. 1, pp. 3–26. EDN: [JKRXGD](#).
28. Bykanov D.D. Director's liability for transactions with conflict of interests: the meaning of shareholders' consent and the problem of double recovery. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii*, 2021, no. 5, pp. 76–84. EDN: [JFUGRR](#).
29. Demkina A.V. Concept of unilateral refusal to execute a contract or rights under the contract: new rules of the Civil Code. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii*, 2015, no. 11, pp. 57–65. EDN: [UXLRFN](#).
30. Karkhalev D.N. *Mekhanizm grazhdansko-pravovogo regulirovaniya okhranitelnykh otnosheniy* [Mechanism of civil legal regulation of protective relations]. Moscow, Infotropik Media Publ., 2022. 892 p.
31. Egorov A.V. Unilateral employer's refusal of a contract of work and labour: key practice issues. *Vestnik grazhdanskogo prava*, 2018, vol. 18, no. 3, pp. 53–102. EDN: [XUZEMX](#).
32. Karkhalev D.N. Refusal of a contract (performance under the contract) or from the exercise of contractual rights. *Sovremennoe pravo*, 2018, no. 4, pp. 47–51. EDN: [UPKZNG](#).
33. Maltsev D.A., Lugovskoy I.K. Silence as a contractual expression of will. *Vestnik grazhdanskogo prava*, 2023, vol. 23, no. 2, pp. 81–111. EDN: [LIRDZY](#).
34. Tomsinov A.V. Damages for breach of supply contracts. *Zakon*, 2019, no. 3, pp. 56–66. EDN: [ZAWBIL](#).
35. Gromov A.A. Consequences of premature termination of a lease if there is a sublet (Part 2). *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiyskoy Federatsii*, 2021, no. 8, pp. 82–129. EDN: [RNPNCI](#).

REFERENCES

1. Batrova T.A. Foisting of unfavorable contractual terms on a counterparty by trade networks. *Konkurentnoe pravo*, 2022, no. 4, pp. 16–19. EDN: [KBLQJA](#).
2. Chegovadze L.A. A contract as a normative source of private law. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*, 2023, no. 2, pp. 330–348. EDN: [IUTXRI](#).
3. Chegovadze L.A. Inadmissible repudiation of an obligation and admissible repudiation of an agreement. *Grazhdanskoe pravo*, 2021, no. 3, pp. 12–16. EDN: [DEYIZS](#).
4. Nozdracheva A.Yu. Review of judicial practice on the correlation of the institution of debt forgiveness with related statutory concepts. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiyskoy Federatsii*, 2019, no. 7, pp. 202–223. EDN: [VLOYGY](#).
5. Dolinskaya V.V. Interests in civil turnover, their registration and ensuring their balance. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2021, no. 2, pp. 9–22. EDN: [SOOPET](#).
6. Kovalenko A.A. The estoppel doctrine within the framework of the principle of good faith in the judicial practice of the Russian Federation. *Yurist*, 2023, no. 3, pp. 55–60. DOI: [10.18572/1812-3929-2023-3-55-60](#).

A refusal to exercise rights under the contract on the basis of the provisions of the Civil Code of the Russian Federation

© 2023

Igor V. Mashtakov, PhD (Law), Associate Professor, assistant professor of Chair “Civil Law and Procedure”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

E-mail: i.mashtakov@tlttsu.ru,
zavet4@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3797-9158>

Abstract: In this study, the author was interested in the legislative approach to the conditions and methods of implementing the provisions of the Civil Code of the Russian Federation (RF Civil Code), which consider the possibility of a refusal to exercise rights under the contract as an exception to the general rule, when such refusal in the future will entail the inadmissibility of repeated exercise of this right for the same reasons. The author analyzed certain norms of the RF Civil Code, when provisions on a refusal to exercise rights under the contract found their application in specific situations. Such norms of the RF Civil Code confirmed the main goal of the legislator when introducing the provisions under study. It consists in ensuring that business entities fully use the freedom of a contract, exercise their rights in the contract at their own discretion, exercise the right of a refusal, but do not seek to abuse the freedom granted to them. As a part of the analysis of the RF Civil Code norms, the author identified the conditions and methods for implementing the provisions on a refusal to exercise rights, the consequences of such a refusal, as well as distinctive features allowing distinguishing the provisions under study from the RF Civil Code provisions on the repudiation of a contract (its execution) as a whole. Conclusions are drawn that allow understanding the legal sufficiency and practical necessity of applying the studied provisions of the RF Civil Code in civil circulation.

Keywords: exercise of a right; refusal to exercise a right; repudiation of a contract; refusal to exercise rights under the contract; civil circulation; business entities.

For citation: Mashtakov I.V. A refusal to exercise rights under the contract on the basis of the provisions of the Civil Code of the Russian Federation. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2023, no. 3, pp. 28–34. DOI: 10.18323/2220-7457-2023-3-28-34.