

## Судебный штраф как проблемный институт уголовно-процессуального права

© 2024

*Лазарева Валентина Александровна*, доктор юридических наук, профессор  
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара (Россия)

E-mail: lazareva.va@ssau.ru,  
v.a.lazareva@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2725-9517>

Поступила в редакцию 22.04.2024

Принята к публикации 15.05.2024

**Аннотация:** Интерес к предмету исследования обусловлен относительной новизной межотраслевого – уголовного и уголовно-процессуального правового института судебного штрафа, конкурирующего с другими формами освобождения от уголовной ответственности как по основанию, так и по процедуре, активно востребованного в практике, но неоднозначно воспринятого в теории вследствие противоречивого и непоследовательного правового регулирования. Цель исследования – на основе максимально полного выявления и систематизации дефектов правового регулирования процедуры прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа определить перспективные направления ее развития. В статье детально рассматриваются основания и условия прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа как сложного межотраслевого правового института. Отмечаются недостатки противоречивого и непоследовательного правового регулирования, разрушающие целостность и системность уголовно-процессуального права, затрудняющие понимание и снижающие эффективность его применения. Результаты исследования подтвердили гипотезу о крайней нелогичности правового регулирования процедуры прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, о несовершенстве используемых в ст. 25<sup>1</sup>, гл. 51<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) формулировок, из-за чего затрудняется понимание и снижается эффективность применения норм права. Автор предлагает более четко обозначить в ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ основание прекращения уголовного дела, отграничив его от основания прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, устранить дефектность правовых формулировок, исключить саму возможность прекращения неоконченного производства по уголовному делу несвойственным органом предварительного расследования адресованным суду ходатайством, а также не определенную законом, но рекомендованную Верховным судом РФ процедуру его рассмотрения по правилам ст. 108 УПК РФ.

**Ключевые слова:** судебный штраф; уголовно-процессуальное право; проблемы правового регулирования; освобождение от уголовной ответственности; прекращение уголовного дела; основание процессуального решения; гл. 51<sup>1</sup> УПК РФ; ст. 76<sup>2</sup> УК РФ; ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ.

**Для цитирования:** Лазарева В.А. Судебный штраф как проблемный институт уголовно-процессуального права // Jus strictum. 2024. № 2. С. 19–25. DOI: 10.18323/3034-2945-2024-2-19-25.

### ВВЕДЕНИЕ

Судебный штраф в качестве альтернативы уголовному наказанию за преступления небольшой и средней тяжести был позитивно воспринят как наукой, так и практикой вследствие явной гуманистической природы нового правового института. По сведениям Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, количество лиц, освобожденных от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, к 2020 г. резко возросло, однако в 2021 г. рост замедлился. В качестве одной из вероятных причин изменения динамики применения судебного штрафа можно назвать немалое количество возникших в практике вопросов<sup>1</sup>, анализу которых посвящена масса научных

исследований [1–3] и которые, как отмечается, пока не нашли разрешения [4]. Немало претензий к вновь созданному институту и у специалистов в области уголовного права [5–7].

В публикациях, в частности, обращается внимание на неясность в вопросе о возможности применения судебного штрафа при отсутствии реального ущерба, причиненного преступлением (преступлением с так называемым формальным составом), что исключает возможность заглаживания этого ущерба [8]; обсуждаются вопросы о праве стороны защиты инициировать прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа [9–12], а также о наличии или отсутствии необходимости предварительного получения согласия на это потерпевшего и, если речь идет о преступлениях, расследуемых в форме предварительного следствия, прокурора [13]. В научных исследованиях справедливо обращается внимание на связь проблем правоприменения с дефектами закона [14; 15], в т. ч. в вопросах выбора основания освобождения от уголовной ответственности при наличии

<sup>1</sup> Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76<sup>2</sup> УК РФ). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 12. С. 25–30.

конкурирующего условия – примирения с потерпевшим [16], правомерности назначения судебного штрафа при отсутствии у обвиняемого финансовой возможности его уплаты, а также праве должностного лица отказать в применении ст. 76<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Среди обсуждаемых в теории – недостаточная ясность в вопросах о субъекте, принимающем решение о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица, о моменте и стадии принятия этого решения, об основаниях и условиях освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования и достаточности гарантий прав лиц, которых это решение касается. Огромное количество не имеющих четкого ответа вопросов дает основание утверждать, что теоретическая проработанность воплотившегося в закон проекта оказалась недостаточна, вследствие чего вновь созданная правовая (уголовно-процессуальная) конструкция несовершенна.

Отдельное внимание автора привлекла также неоправданная сложность созданных законодателем процессуальных форм принятия достаточно простого по своей сути решения об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, явная избыточность и крайняя нелогичность правового регулирования посредством введения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) под видом отдельного производства специальной гл. 51<sup>1</sup> при отсутствии к тому оснований, невысокий уровень законодательной техники.

Цель исследования – на основе максимально полного выявления и систематизации дефектов правового регулирования процедуры прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа определить перспективные направления ее развития.

## МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для достижения поставленной цели нормы уголовно-процессуального права, образующие институт прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, проанализированы с позиций, отражающих общие теоретические представления о прекращении уголовного дела как процессуальной форме освобождения от уголовной ответственности, разновидностью которого, судя по всему, новый институт и является [17; 18]. Автор сопоставляет основания прекращения уголовного дела как института уголовно-процессуального права с основаниями освобождения от уголовной ответственности как института уголовного права, критически разбирает предложенный законодателем уголовно-процессуальный механизм реализации положений ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, обращает особое внимание на недостатки законодательной техники, примененной в ст. 25<sup>1</sup> и гл. 51<sup>1</sup> УПК РФ. Нормы гл. 51<sup>1</sup> УПК РФ подвергнуты критическому анализу с позиций системного подхода к правовому регулированию уголовно-процессуальной деятельности и необходимости учета общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

### Основание прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа

О прекращении уголовного дела и/или уголовного преследования с назначением судебного штрафа УПК РФ упоминает в ст. 25<sup>1</sup> гл. 4, в которой аккумулированы основания отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения уголовного дела или уголовного преследования. В то же время в УПК РФ была включена гл. 51<sup>1</sup> «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности», в ст. 446<sup>2</sup> и 446<sup>3</sup> которой дважды повторяется содержание ст. 25<sup>1</sup> в более, можно даже сказать, излишне подробной форме. Многословие этих статей, усиленное общей нелогичностью правового регулирования, не только не выглядит оправданным, но и не способствует пониманию сути правовых предписаний, чем, в частности, и стимулируется обсуждение вопроса о том, что является основанием прекращения уголовного дела или уголовного преследования и как оно соотносится с основанием освобождения от уголовной ответственности.

Согласно ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства органа расследования в случаях, предусмотренных ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, впервые совершившего (1) преступление небольшой или средней тяжести (2) и возместившего ущерб или иным способом загладившего причиненный преступлением вред (3). Ч. 2 ст. 27 УПК РФ указанные в ст. 25<sup>1</sup> обстоятельства называет основанием прекращения уголовного преследования, но поскольку в этой статье дана ссылка на ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, где эти же обстоятельства названы основанием освобождения от уголовной ответственности, возникает вопрос о тождественности основания прекращения уголовного дела основанию освобождения лица от уголовной ответственности. При очевидно положительном, на первый взгляд, ответе на этот вопрос логично возникает следующий – зачем в таком случае в ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ основание процессуального решения приведено дважды – вначале путем непосредственного перечисления образующих его обстоятельств, а затем еще раз путем отсылки к норме Уголовного кодекса?

Известная взаимосвязь уголовного права и уголовного процесса позволяет утверждать, что основанием прекращения уголовного дела (ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ) является наличие подтвержденных в ходе уголовного судопроизводства оснований освобождения от уголовной ответственности (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ). С этих позиций правовое регулирование, примененное в ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, следует признать избыточным. В то же время системное толкование норм уголовно-процессуального права позволяет говорить и о недостаточности правового регулирования, поскольку обязательное условие применения ст. 25<sup>1</sup> УПК – согласие подозреваемого, обвиняемого – закреплено почему-то не в этой статье, а в ч. 2 ст. 27 УПК РФ как обязательное условие применения этого и других оснований освобождения

от уголовной ответственности. Вопрос о логичности такого регулирования, когда вместо соединения в одной норме основания и условия прекращения уголовного дела дублируются основания, можно было бы считать риторическим, если бы не общая нелогичность содержания гл. 4 УПК РФ, анализ которой не входит в предмет настоящего исследования.

Далее необходимо коснуться вопроса о соотношении понятий «освобождение от уголовной ответственности» и «прекращение уголовного дела», коль скоро для их применения в анализируемых статьях УК РФ и УПК РФ предусматривается одинаковое основание. Не смущаясь очевидностью ответа, констатируем: прекращение уголовного дела как процессуальная форма освобождения от уголовной ответственности возможно лишь при доказанности обстоятельств, указанных в ст. 76<sup>2</sup> УК РФ. Перечень этих обстоятельств принято считать (материально) правовым основанием освобождения от уголовной ответственности, но будучи доказанными, эти обстоятельства служат (фактическим) основанием решения о прекращении уголовного дела. Однако ответ на поставленный вопрос не будет полным, если мы не учтем известную сложность процедуры принятия решения о прекращении уголовного дела: она имеет две процессуальные формы, существенно отличающиеся, во-первых, друг от друга и, во-вторых, что не менее важно, от других известных нашему законодательству форм освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного дела (ст. 75 и 76<sup>1</sup> УК РФ; ст. 25, 28 и 28<sup>1</sup> УПК РФ).

Основная особенность рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности посредством прекращения уголовного дела заключается в том, что его применение не только обусловлено, как отмечается, положительным посткриминальным поведением подозреваемого, обвиняемого (возмещение вреда, заглаживание причиненного ущерба) [17], но и сопряжено с возложением на освобождаемое от ответственности лицо иной меры уголовно-правового характера, а именно обязанности уплатить судебный штраф. В связи с этим в научных публикациях можно встретить упоминание о судебном штрафе как об основании освобождения от уголовной ответственности<sup>2</sup>, виде освобождения от уголовной ответственности [19] или даже основании прекращения уголовного дела [20], поскольку при неуплате судебного штрафа решение о прекращении уголовного дела отменяется, а значит, производство по уголовному делу продолжается в общем порядке (ст. 446<sup>5</sup> УПК РФ) в целях привлечения лица к уголовной ответственности.

Надо сказать, для такой постановки вопроса и закон дает определенные основания. Достаточно, к примеру, указать на название ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ: «Прекращение

уголовного дела или уголовного преследования *в связи* (здесь и далее курсив наш. – В. Л.) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа», из которого следует, что назначение судебного штрафа как бы предшествует прекращению уголовного дела, т. е. обуславливает принятие решения об освобождении от уголовной ответственности. В то же время в названиях ст. 446<sup>2</sup> и 446<sup>3</sup> УПК РФ используется соединительный союз «и» – «Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования *и* назначения судебного штрафа...», что говорит о самостоятельности каждого из двух одновременно или последовательно принимаемых и одним документом оформляемых решений – 1) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), а следовательно, и об освобождении от уголовной ответственности и 2) о назначении судебного штрафа. Поэтому логично думать, что именно прекращение уголовного дела является основанием назначения судебного штрафа, применяемого в качестве альтернативы уголовной ответственности [21], а не наоборот.

Наконец, третий вариант наименования рассматриваемого института уголовно-процессуального права, который предлагает гл. 51<sup>1</sup> УПК РФ, – «Производство о назначении меры уголовно-правового характера *при* освобождении от уголовной ответственности», позволяет рассматривать назначение судебного штрафа как следствие решения об освобождении от уголовной ответственности, придавая рядовому в общем-то решению о прекращении уголовного дела значение процессуального института о применении судебного штрафа, хотя для этого нет никаких оснований.

### Дефекты законодательной техники, затрудняющие понимание рассматриваемого правового института

Для полноты картины привлечем внимание и к формулировкам, используемым законодателем при обозначении рассматриваемого правового явления. В названии гл. 51<sup>1</sup> УПК РФ использован язык, характерный для уголовного закона – «*Производство о применении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности*», в остальных случаях – в названиях ст. 446<sup>1</sup>, 446<sup>2</sup>, 446<sup>3</sup> УПК РФ используется процессуальная терминология – «*Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа*». Вновь всплывает вопрос о том, что именно регулирует гл. 51<sup>1</sup> УПК РФ – порядок применения судебного штрафа или порядок прекращения уголовного дела, влекущего, как следствие, освобождение от уголовной ответственности (1) и назначение судебного штрафа (2)? Что, так сказать, первично, что есть причина, а что следствие?

Объяснить расхождения в формулировании рассматриваемого юридического понятия можно не только непониманием авторами законопроекта сущности их собственного творения, но и его большей сложностью по сравнению с привычными, т. е. давно апробированными, видами освобождения от уголовной ответственности посредством прекращения уголовного дела. Рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности включает в себя два, хотя и неудачно, как показано

<sup>2</sup> Михайлов Д.О. Судебный штраф в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 246 с.

Шенишина С.Л. Судебный штраф как основание прекращения уголовного дела (на примере преступлений против личности) // Наука и новация: современные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и уголовного права: сборник научных статей по материалам межвузовской научно-практической конференции. М.: Московский государственный областной университет, 2018. С. 89–93. EDN: [UVHCTE](https://www.edn.ru/uvhcte).

выше, объединенных процессуальных решения, одно из которых, а именно назначение штрафа, является исключительной прерогативой суда. Именно это обстоятельство, усложняющее принятие решения о прекращении уголовного дела, отличает данную процедуру прекращения уголовного дела от процедуры его прекращения по другим нереабилитирующим основаниям. Оно же имеет своим следствием и отмеченную выше путаницу и непоследовательность в использовании юридической терминологии.

Дополнительным усложняющим фактором является созданная законодателем альтернатива в выборе процессуальной формы принятия решения, которое возможно не только в ходе рассмотрения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением или обвинительным актом, но и в ходе досудебного производства по ходатайству, заявленному органом предварительного расследования. Последнее, очевидно, должно рассматриваться в качестве формального повода или процессуально-правового основания к рассмотрению судом вопроса о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Изложенное обуславливает необходимость различать уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, фактические и формально-юридические основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и аналогичные характеристики процессуального решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Материально (уголовно)-правовое основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа содержится в ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, процессуально-правовое основание прекращения уголовного дела – в ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ. Фактическим же основанием процессуального решения следует считать конкретные обстоятельства, подтвержденные собранными и проверенными доказательствами, в т. ч. показаниями потерпевшего, обвиняемого, свидетелей, документами, подтверждающими уголовно-правовую квалификацию и категорию преступления, совершение преступления впервые, возмещение ущерба или заглаживание причиненного вреда иным способом. Формально-юридическим основанием освобождения от уголовной ответственности выступает постановление суда о прекращении уголовного дела, а при принятии судом решения по ходатайству органа предварительного расследования это ходатайство можно рассматривать в качестве формально-юридического, т. е. процессуального, основания судебного акта о прекращении уголовного дела.

### **Прекращение уголовного дела и его соотношение с принятием решения об освобождении от уголовной ответственности**

Анализ понятий «прекращение уголовного дела или уголовного преследования» и «освобождение от уголовной ответственности» приводит к выводу о том, что прекращение уголовного дела не совпадает по времени с освобождением лица от уголовной ответственности. Аналогия с приговором, вступление которого в законную силу придает лицу статус виновного или невиновного, здесь неуместна, поскольку при неуплате назначенного штрафа в установленный судом срок постановление о прекращении уголовного дела отменяется, при-

чем вне зависимости от истечения срока его обжалования, поскольку срок уплаты штрафа определяется не законом, а судом. Обусловленная действующими правилами правового регулирования возможность отмены вступившего в законную силу судебного акта по мотивам неоплаты судебного штрафа противоречит общей логике, в которой выстроена система пересмотра судебных решений в уголовном процессе.

При таких обстоятельствах логичным представляется совмещение момента вступления в законную силу постановления о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа с фактической уплатой штрафа, а последнего – с моментом освобождения лица от уголовной ответственности. Иное решение могло бы быть обусловлено лишь возможностью принудительного взыскания судебного штрафа, что, однако, несовместимо с представлением о нем как о мере уголовно-правового характера, основанной на позитивном посткриминальном поведении лица.

Порядок отмены судебного акта ввиду его неисполнения, предусмотренный ст. 446<sup>5</sup> УПК РФ, следует признать крайне неудачным. УПК РФ предлагает при отмене постановления суда о прекращении уголовного дела и/или уголовного преследования и назначении судебного штрафа направлять материалы уголовного дела в зависимости от подследственности преступления руководителю следственного органа или прокурору для «дальнейшего производства в общем порядке». Однако указанное правовое регулирование не учитывает двойственность созданного законодателем механизма принятия судом решения о прекращении уголовного дела. Описанный в ст. 446<sup>5</sup> УПК РФ порядок отмены судебного акта применим лишь в том случае, когда постановление о прекращении уголовного дела было принято судом по ходатайству органа предварительного расследования. Если постановление было принято судом в порядке, предусмотренном ст. 446<sup>3</sup> УПК РФ, т. е. в ходе обычного судебного разбирательства уголовного дела, поступившего в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом, обвинительным постановлением, то направление уголовного дела органу предварительного расследования лишено смысла ввиду завершенности предварительного расследования по делу, направленному в суд с обвинительным заключением, актом, постановлением.

Верховный суд РФ, конечно, должен был принять меры для нейтрализации невнимательности законодателя. Поэтому в п. 25.9 Постановления Пленума от 29.11.2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»<sup>3</sup> разъяснено, что положения ст. 446<sup>5</sup> УПК РФ подлежат применению только в том случае, когда судом отменяется постановление, вынесенное в порядке ч. 5 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ. Логика такого подхода ясна, она продиктована невозможностью принятия судом иного

<sup>3</sup> *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».*

решения при отмене постановления о прекращении уголовного дела ввиду незавершенности предварительного расследования по уголовному делу, по которому следователь или дознаватель обратились в суд с ходатайством о применении ст. 76<sup>2</sup> УК РФ и ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, однако вопрос о правомерности создания такой формы окончания предварительного расследования требует отдельного серьезного внимания.

### Дефекты процедуры прекращения уголовного дела (гл. 51<sup>1</sup> УПК РФ)

Формулировки, содержащиеся в ст. 446<sup>1</sup> УПК РФ, наглядно демонстрируют отсутствие у их автора системного понимания уголовного процесса. Из содержания ч. 1 ст. 446<sup>1</sup> следует, что «требования настоящей главы применяются в случае прекращения уголовного дела», а ч. 2 ст. 446<sup>1</sup>, так же как и название гл. 51<sup>1</sup> УПК РФ, говорит о том, что «производство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа осуществляется по правилам, установленным настоящим кодексом с особенностями, предусмотренными настоящей главой». О каких правилах, по которым осуществляется производство о прекращении уголовного дела, идет речь, из содержания приведенной нормы понять невозможно, поскольку таких правил, как и собственно производства о прекращении уголовного дела, законодательство не содержит. По общему же правилу, на которое ориентирует ч. 2 ст. 446<sup>1</sup> УПК РФ, прекращению уголовного дела всегда предшествует предварительное расследование, в ходе которого выявлено наличие оснований для его прекращения, а в случае прекращения дела по нереабилитирующим, как в рассматриваемой ситуации, основаниям, установлены и основания уголовной ответственности, ибо нельзя освободить от ответственности лицо, которое этой ответственности не подлежит [23].

Таким образом, прекращение уголовного дела возможно лишь по окончании предварительного следствия или дознания составлением обвинительного заключения или обвинительного акта (постановления), рассмотренного судом в обычной процедуре судебного разбирательства. Указание законодателя об окончании расследования постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (ч. 2 ст. 446<sup>2</sup> УПК РФ) и обусловленная им рекомендация Пленума Верховного суда РФ (п. 25.4 вышеуказанного Постановления) о рассмотрении этого ходатайства, а по сути самого уголовного дела, в порядке ч. 6 ст. 108 УПК РФ, лишены как логики, так и здравого смысла. Эти указания и рекомендации создают ущербную с юридической точки зрения и бессмысленную с точки зрения логики правового регулирования процедуру, хотя вновь созданный правовой институт вполне мог быть «вписан» в действовавшую до его введения систему уголовно-процессуальных отношений с *нормальным* окончанием расследования, при котором обвиняемому разъяснялось бы право ходатайствовать о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, в т. ч. с использованием возможностей предварительного слушания (ст. 239 УПК РФ). При таком подходе избыточной является и ст. 446<sup>3</sup> УПК РФ, поскольку ничто

в УПК РФ не может быть истолковано как запрещающее суду принимать решение о прекращении уголовного дела по любому законному основанию в ходе судебного разбирательства.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Попытка критически осмыслить институт уголовно-процессуального права путем анализа оснований прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа подтвердила предположение о недостаточной теоретической проработанности и поспешности принятия законопроекта. Образующие институт нормы уголовно-процессуального права с учетом его сложноставного характера (прекращение уголовного дела + назначение штрафа) не дают ясного ответа на вопрос о юридической сущности этого института, выхолащивают ее, позволяя рассматривать исключительно как возможность элементарно «откупиться от правосудия», даже не раскаиваясь в содеянном. В то же время очевидная гуманистическая природа «судебного штрафа» позволяет видеть перспективы его развития при условии тщательной технической проработки составляющих его правил, уточнения и унификации формулировок, устранения неоправданных повторений.

В этих целях, как минимум, необходимо более четко обозначить в законе основание прекращения уголовного дела, отграничив его от основания прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, устранить дефектность правовых формулировок, исключить саму возможность прекращения неоконченного производства по уголовному делу несвойственным органом предварительного расследования адресованным суду ходатайством, а также не определенную законом, но рекомендованную Верховным судом РФ процедуру его рассмотрения.

Действовавшие до 3 июля 2016 г., т. е. до принятия Федерального закона № 323-ФЗ, относящиеся к уголовному процессу правила, достаточные для эффективного применения ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, нуждались лишь в незначительных поправках, учитывающих особенности нового основания освобождения от уголовной ответственности. Впрочем, исправить допущенную законодателем ошибку никогда не поздно.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мишин В.В. Дискуссионные вопросы применения судебного штрафа // Российский судья. 2021. № 7. С. 55–59. EDN: [AQFQGW](#).
2. Юсупов Р.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 82–88. EDN: [XHSJVL](#).
3. Скрипченко Н.Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 106–114. DOI: [10.12737/article\\_59522f988f3d60.61034979](#).
4. Лапшин В.Ф. Судебный штраф как уголовно-правовая мера государственного принуждения // Вестник Югорского государственного университета. 2021. № 3. С. 99–104. EDN: [RGITGU](#).
5. Лобанова Л.В. Правовая природа судебного штрафа и перспективы масштабной декриминализации

- преступных деяний // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 3. С. 14–20. DOI: [10.15688/lc.jvolsu.2017.3.2](https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2017.3.2).
6. Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 111–121. EDN: [XGTBBJ](https://elibrary.ru/xgtbbj).
  7. Звечаровский И.Э. О практике освобождения от уголовной ответственности и наказания // Уголовное право. 2023. № 5. С. 20–26. EDN: [VVLYOON](https://elibrary.ru/vvlyoon).
  8. Балибекова А.М., Галева А.М. Судебный штраф по преступлениям без потерпевшего: способы возмещения ущерба и компенсации вреда // Уголовный процесс. 2022. № 6. С. 42–48. EDN: [EQGBMU](https://elibrary.ru/eqgbmu).
  9. Соколов И.А. Кто инициирует особый порядок прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа? // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 3. С. 24–28. EDN: [OIANSP](https://elibrary.ru/oiansp).
  10. Плетникова М.С., Ретюнских И.А. Некоторые аспекты производства при освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Личность, право, государство. 2019. № 1. С. 96–105. EDN: [VUTEKY](https://elibrary.ru/vuteky).
  11. Панько Н.К. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: условия применения и спорные моменты // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 3. С. 120–127. EDN: [ZUCVBZ](https://elibrary.ru/zucvzbz).
  12. Смыр А.Д. Либерализация уголовной политики и применение уголовно-процессуальных норм, регламентирующих вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. № 4. С. 137–143. DOI: [10.25724/VAMVD.FABC](https://doi.org/10.25724/VAMVD.FABC).
  13. Кашапов Р.М. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: обзор судебной практики // Лоббирование в законодательстве. 2022. Т. 1. № 1. С. 47–50. EDN: [XGWMAM](https://elibrary.ru/xgwmam).
  14. Стельмах В.Ю. Процессуальные аспекты прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа // Российский юридический журнал. 2018. № 6. С. 117–129. EDN: [YWOUAH](https://elibrary.ru/ywouah).
  15. Бурмагин С.В. Уголовное производство по назначению судебного штрафа нуждается в модернизации // Законодательство и практика. 2022. № 1. С. 54–57. EDN: [AFAOTG](https://elibrary.ru/afaotg).
  16. Новикова Е.В. Судебный штраф: дискуссия продолжается // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 10. С. 44–52. DOI: [10.17803/2311-5998.2022.98.10.044-052](https://doi.org/10.17803/2311-5998.2022.98.10.044-052).
  17. Рыжаков А.П. Новое основание прекращения уголовного дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 52–58. EDN: [WWYVTL](https://elibrary.ru/wwyvltl).
  18. Досаева Г.С., Пайков А.Ю. Место судебного штрафа среди оснований освобождения от уголовной ответственности // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 12. С. 120–123. EDN: [CCPBUZ](https://elibrary.ru/ccpbuz).
  19. Красуцких Л.В., Беляева И.М. Некоторые проблемы применения судебного штрафа // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 22. № 2. С. 17–22. DOI: [10.14529/law220203](https://doi.org/10.14529/law220203).
  20. Аристархов А.Л. Проблемы прекращения судом уголовного преследования при применении института судебного штрафа // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 3. С. 305–309. EDN: [KBPZPL](https://elibrary.ru/kbpzpl).
  21. Клепицкий И.А. Судебный штраф как альтернатива уголовной ответственности // Lex Russica (Русский закон). 2020. Т. 73. № 12. С. 118–130. DOI: [10.17803/1729-5920.2020.169.12.118-130](https://doi.org/10.17803/1729-5920.2020.169.12.118-130).
  22. Голенко Д.В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 1. С. 78–82. DOI: [10.18287/2542-047X-2018-4-1-78-82](https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-1-78-82).
  23. Кириллова Н.П., Каматесов П.А. Процессуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на стадии предварительного расследования // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. № 2. С. 34–43. EDN: [QOPCFM](https://elibrary.ru/qopcfm).

## REFERENCES

1. Mishin V.V. Discussion issues of the court penalty use. *Rossiyskiy sudya*, 2021, no. 7, pp. 55–59. EDN: [AQFGW](https://elibrary.ru/aqfkgw).
2. Yusupov R.Yu. Application practice and problems of judicial fine. *Ugolovnyy protsess*, 2017, no. 1, pp. 82–88. EDN: [XHSJVL](https://elibrary.ru/xhsjvl).
3. Skripchenko N.Yu. Court fine: legislative novel implementation problems. *Zhurnal rossiyskogo prava*, 2017, no. 7, pp. 106–114. DOI: [10.12737/article\\_59522f988f3d60.61034979](https://doi.org/10.12737/article_59522f988f3d60.61034979).
4. Lapshin V.F. Judicial fine as a criminal law measure of state coercion. *Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2021, no. 3, pp. 99–104. EDN: [RGITGU](https://elibrary.ru/rgitgu).
5. Lobanova L.V. The legal nature of a judicial fine and the prospects of large-scale decriminalization of criminal acts. *Pravovaya paradihma*, 2017, vol. 16, no. 3, pp. 14–20. DOI: [10.15688/lc.jvolsu.2017.3.2](https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2017.3.2).
6. Lobanova L.V., Mkrtychyan S.M. Certain problems of establishment and implantation of a new ground to release from criminal liability. *Ugolovnoe pravo*, 2016, no. 6, pp. 111–121. EDN: [XGTBBJ](https://elibrary.ru/xgtbbj).
7. Zvecharovskiy I.E. On the practice of exemption from criminal liability and punishment. *Ugolovnoe pravo*, 2023, no. 5, pp. 20–26. EDN: [VVLYOON](https://elibrary.ru/vvlyoon).
8. Balibekova A.M., Galeva A.M. Judicial fine for crimes without a victim: methods of compensation for damage and compensation for harm. *Ugolovnyy protsess*, 2022, no. 6, pp. 42–48. EDN: [EQGBMU](https://elibrary.ru/eqgbmu).
9. Sokolov I.A. Who initiates a special procedure for the termination of a criminal case with the appointment of a court fine? *Vestnik Uralskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, 2022, no. 3, pp. 24–28. EDN: [OIANSP](https://elibrary.ru/oiansp).
10. Pletnikova M.S., Retyunskikh I.A. Some aspects of production in the exemption of the person from criminal liability with the appointment of the judicial penalty. *Lichnost, pravo, gosudarstvo*, 2019, no. 1, pp. 96–105. EDN: [VUTEKY](https://elibrary.ru/vuteky).
11. Panko N.K. The termination of criminal case or criminal prosecution in connection with the appointment of the measures of criminal-legal character in the form of court penalty: conditions of use and disputes. *Sudebnaya vlast*

- i ugovolnyy protsess*, 2017, no. 3, pp. 120–127. EDN: [ZUCVBZ](#).
12. Smyr A.D. Liberalization of criminal and criminal procedure policies and application of criminal procedure norms on dismissal of a criminal case or criminal prosecution. *Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii*, 2018, no. 4, pp. 137–143. DOI: [10.25724/VAMVD.FABC](#).
  13. Kashapov R.M. Exemption from criminal liability with a judicial fine: review of judicial practice. *Lobbирование v zakonodatelstve*, 2022, vol. 1, no. 1, pp. 47–50. EDN: [XGWMAM](#).
  14. Stelmakh V.Yu. Procedural aspects of the termination of criminal prosecution with the appointment of a judicial fine. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2018, no. 6, pp. 117–129. EDN: [YWOUAH](#).
  15. Burmagin S.V. Criminal proceedings concerning the court's imposing a fine require modernization. *Zakonodatelstvo i praktika*, 2022, no. 1, pp. 54–57. EDN: [AFAOTG](#).
  16. Novikova E.V. Court fine: the discussion continues. *Vestnik universiteta im. O.E. Kutafina (MGYuA)*, 2022, no. 10, pp. 44–52. DOI: [10.17803/2311-5998.2022.98.10.044-052](#).
  17. Ryzhakov A.P. New grounds for termination of the proceedings and the consequences of its introduction. *Ugovolnyy protsess*, 2016, no. 10, pp. 52–58. EDN: [WWYVTL](#).
  18. Dosaeva G.S., Paykov A.Yu. The place of judicial fine among the grounds for relief from criminal liability. *Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatelstvo; pravo i upravlenie*, 2019, no. 12, pp. 120–123. EDN: [CCPBUZ](#).
  19. Krasutskikh L.V., Belyaeva I.M. Application of a court fine. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 17–22. DOI: [10.14529/law220203](#).
  20. Aristarkhov A.L. The problem of the cessation court prosecution in the application of institute of judicial fine. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo*, 2019, no. 3, pp. 305–309. EDN: [KBPZPL](#).
  21. Klepitskiy I.A. Court fine as an alternative to criminal liability. *Lex Russica (Russkiy zakon)*, 2020, vol. 73, no. 12, pp. 118–130. DOI: [10.17803/1729-5920.2020.169.12.118-130](#).
  22. Golenko D.V. Court fine as the other measure of criminal-legal status. *Yuridicheskiy vestnik Samarskogo universiteta*, 2018, vol. 4, no. 1, pp. 78–82. DOI: [10.18287/2542-047X-2018-4-1-78-82](#).
  23. Kirillova N.P., Kamatesov P.A. Procedural problems of relief from criminal liability with the appointment of a court fine at the stage of preliminary investigation. *Sibirskie ugovolno-protsessualnye i kriminalisticheskie cheniya*, 2021, no. 2, pp. 34–43. EDN: [QOPCFM](#).

## Judicial fine as a problematic institution of criminal procedure law

© 2024

*Valentina A. Lazareva*, Doctor of Sciences (Law), Professor  
Academician S.P. Korolev Samara National Research University, Samara (Russia)

E-mail: [lazareva.va@ssau.ru](mailto:lazareva.va@ssau.ru),  
[v.a.lazareva@mail.ru](mailto:v.a.lazareva@mail.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2725-9517>

Received 22.04.2024

Accepted 15.05.2024

**Abstract:** Interest in the subject of the study is caused by the relative novelty of the intersectoral – criminal and criminal procedure legal institution of a judicial fine competing with other forms of relief from criminal liability in terms of both grounds and procedure. It is highly demanded in practice, but ambiguously understood in theory due to the contradictory and inconsistent legal regulation. The purpose of the study is, based on the most complete identification and systematization of defects in the legal regulation of the procedure for terminating a criminal case with the judicial fine imposition, to determine promising directions for its development. The paper considers in detail the grounds and conditions for the termination of a criminal case with the judicial fine imposition as a complex intersectoral legal institution. The author indicates the shortcomings of contradictory and inconsistent legal regulation, which destroy the integrity and consistency of criminal procedure law, complicate understanding and reduce the effectiveness of its application. The results of the study confirmed the hypothesis about the extreme illogicality of the legal regulation of the procedure for terminating a criminal case with the judicial fine imposition, about the imperfection of wording used in Art. 25<sup>1</sup>, Cap. 51<sup>1</sup> of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which makes understanding difficult and reduces the effectiveness of applying the rules of law. The author proposes to define more clearly in Art. 25<sup>1</sup> of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation the grounds for terminating a criminal case and delimit them from the grounds for terminating a criminal case in connection with the mediation by the parties; eliminate the defective legal formulations; exclude the possibility of terminating unfinished proceedings in a criminal case by an unusual for the preliminary investigation body petition addressed to the court, as well as the procedure for its consideration not defined by law but recommended by the Supreme Court of the Russian Federation according to the rules of Art. 108 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

**Keywords:** judicial fine; criminal procedure law; problems of legal regulation; relief from criminal liability; termination of criminal case; grounds for proceeding decision; Cap. 51<sup>1</sup> of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation; Art. 76<sup>2</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation; Cap. 25<sup>1</sup> of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

**For citation:** Lazareva V.A. Judicial fine as a problematic institution of criminal procedure law. *Jus strictum*. 2024, no. 2, pp. 19–25. DOI: [10.18323/3034-2945-2024-2-19-25](#).