

## Современные проблемы правового регулирования популяции безнадзорных животных

**Латыпова Эльвира Юрьевна**<sup>1,3</sup>, кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой уголовного права и процесса

**Гильманов Руслан Эдуардович**<sup>1,4</sup>, аспирант,

преподаватель кафедры теории и истории государства и права

**Тухватуллина Катрин Марсовна**<sup>2,5</sup>, лаборант  
кафедры уголовного права и процесса

<sup>1</sup>Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязева (ИЭУП), Казань (Россия)

<sup>2</sup>Нижекамский филиал Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязева (ИЭУП),  
Нижекамск (Россия)

\*E-mail: elatypova@ieml.ru

<sup>3</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7390-4962>

<sup>4</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2062-5959>

<sup>5</sup>ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5276-7705>

Поступила в редакцию 24.07.2025

Пересмотрена 05.08.2025

Принята к публикации 26.08.2025

**Аннотация:** Существующие методы контроля популяции бродячих собак, такие как стерилизация и вакцинация, часто не решают проблему агрессии животных. Предлагается пересмотр существующей правоприменительной практики в отношении жестокого обращения с животными, который призван установить баланс между защитой животных и обеспечением безопасности граждан. К сожалению, очень часто регистрируется агрессия безнадзорных животных в виде нападения бродячих собак на людей и иных домашних животных, что может причинить вред их здоровью и стать причиной смерти. Существующее решение проблемы предполагает формулу ОСБВ (отлов, стерилизация, вакцинация, возврат на место проживания), однако проблемы зооагрессии в таком случае не решаются, что подтверждает постоянный количественный рост безнадзорных животных и их нападений на людей. Присутствуют неточности в формулировках жестокого обращения с животными в уголовном и административном законодательстве. Выявлены пробелы в государственной политике по регулированию численности безнадзорных животных, включая недостаточное правовое регулирование ответственного обращения с животными. Сделан вывод, что наиболее оптимальным является регулирование численности безнадзорных животных путем безвозвратного отлова и возможности их усыпления при невостробованности. Подтверждается необходимость учета региональных особенностей при определении срока содержания безнадзорных животных в приютах. Полагаем, что необходима активная пропаганда ответственного обращения с животными среди несовершеннолетних и иных граждан и создание соответствующих федеральных и региональных программ во исполнение Федерального закона «Об ответственном обращении с животными».

**Ключевые слова:** регулирование популяции безнадзорных животных; ответственное обращение с животными; этическое обращение с животными; безнадзорные животные; агрессия животных; программа ОСБВ (отлов, стерилизация, вакцинация, выпуск); жестокое обращение с животными.

**Для цитирования:** Латыпова Э.Ю., Гильманов Р.Э., Тухватуллина К.М. Современные проблемы правового регулирования популяции безнадзорных животных // Jus strictum. 2025. № 3. С. 7–16. DOI: 10.18323/3034-2945-2025-3-62-1.

### ВВЕДЕНИЕ

Вопрос обращения с бродячими собаками является одним из наиболее значимых и неоднозначных в России на протяжении длительного периода времени. Одной из ключевых норм, регулирующих обращение с животными, является запрет на жестокое обращение с ними (ст. 245 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) и соответствующие статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ях)<sup>1</sup>. Однако в случае с безнадзорными собаками возникает вопрос: какие именно действия считаются жестокими, а какие – необходимыми для защиты общества? Общество стремится защитить права животных и предотвратить жестокость по отношению к ним. При этом очень часто апеллируют к принципу гуманизма [1] или этического отношения к животным [2], полагая, что сохранение жизни бродячей собаки – это и есть проявление гуманизма.

<sup>1</sup> Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Прокуратура Ставропольского края.  
URL: [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_26/activity/legal-education/explain?item=61163705](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_26/activity/legal-education/explain?item=61163705).

Здесь возникает проблема, связанная с тем, что гуманизм в отношении бродячих животных часто приводит к обратной ситуации – бродячие животные нападают на человека, могут причинить вред его здоровью и даже смерть. По данным Роспотребнадзора, от укусов собаками в 2023 г. пострадали 238 318 чел., в 2024 г. – 237 751 чел. (162,51 чел. на 100 тыс. населения)<sup>2</sup>.

В уголовно-правовых исследованиях проблема жестокого обращения с животными рассматривается через призму жестокого обращения с самими животными [3; 4], чаще сосредотачиваясь на уточнении содержания понятий «гибель», «увечье» или «вред здоровью» применительно к животным [5]. В ряде случаев указывается на проблемы и пробелы в воспитании подростков и несовершеннолетних [6] либо негативное влияние интернета и социальных сетей; также выделяется проблема наличия психических заболеваний у лиц, проявляющих жестокость к животным [7].

Позиция гуманного обращения с животными находит поддержку и на государственном уровне – принят Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>3</sup> (далее – ФЗ «Об ответственном обращении с животными»), который многими исследователями оценивается положительно, однако не дает ответа на вопрос, что делать с постоянно увеличивающимся потоком бродячих животных.

При подготовке материалов для исследования нами были проанализированы нормативно-правовые акты, связанные с регламентацией обращения с животными, специальная литература, а также интернет-контент по данной проблематике. Использовался диалектический подход к познанию существующей реальности, сравнительно-правовой метод анализа различных источников правовых норм и контент-анализ информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Цель исследования – анализ современного состояния правового регулирования популяции безнадзорных животных и его эффективности.

## МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование включало анализ с использованием диалектико-материалистического метода познания практического содержания понятия «ответственное отношение с животными» через обоснованное регулирование численности популяций безнадзорных животных. Сравнительно-правовой метод и критический анализ использовались при обосновании необходимости изменения принятого в современной государственной политике уменьшения попу-

ляции безнадзорных животных через программу ОСВВ (отлов, стерилизация, вакцинация, выпуск) на более обоснованный с научной, а именно биологической, позиции «безвозвратный отлов». Анализ судебной практики и информации, представленной в информационно-телекоммуникационных сетях, использовался для уточнения понимания понятия «жестокое обращение с животными», а также анализа агрессивного поведения животных в отношении людей через призму понимания принципа гуманизма как одного из принципов уголовного права. Формально-юридический и структурно-функциональный методы использовались для определения взаимосвязей и взаимозависимости изучаемых явлений, а также для обоснования «безвозвратного отлова» как наиболее эффективного механизма уменьшения популяции безнадзорных животных.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

### Современное состояние эффективности правового регулирования популяции безнадзорных животных

П. 5 ст. 3 ФЗ «Об ответственном обращении с животными» определяет жестокое обращение с животным как «обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязание животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо неоказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии)».

При этом в п. 6 ст. 3 этого же ФЗ определяется, что «животное без владельца – животное, которое не имеет владельца или владелец которого неизвестен». Там же, в ст. 10, закрепляются «особые условия, обеспечивающие защиту людей от угрозы причинения вреда их жизни и здоровью животным». Однако, к сожалению, указания на содержание обращения с бродячими животными отсутствуют (требования имеются только для особенностей содержания животных их владельцами – а бродячие животные по определению не имеют владельца и требований к их содержанию, соответственно, также нет).

Показательным примером, демонстрирующим последствия недостаточного регулирования популяции бездомных собак, является ситуация, сложившаяся в районах Сибири. В конце марта 2025 г. администрация Новокузнецка объявила о введении трехмесячного режима экстраординарной ситуации. Его основанием послужил значительный рост обращений граждан, обеспокоенных проблемой своей защиты от агрессивных животных. Согласно информации, с начала года с укусами в медицинские учреждения обратились 233 чел., из них 109 укушены бродячими собаками. Кроме того, наблюдалась динамика увеличения заявок на отлов бродячих собак, поступивших в управление дорожно-коммунального хозяйства: 99 заявок в январе,

<sup>2</sup> Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения Российской Федерации в 2024 году» // Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. URL: [https://www.rospotrebnadzor.ru/documents/details.php?ELEMENT\\_ID=30171](https://www.rospotrebnadzor.ru/documents/details.php?ELEMENT_ID=30171).

<sup>3</sup> Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2018 № 498-ФЗ (последняя редакция) // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314646/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/).

158 – в феврале и 204 заявки в марте<sup>4</sup>. Полагаем, что в данном случае можно усмотреть элементы состава недобросовестного выполнения работ или оказания услуг в рамках ст. 238 УК РФ [8] со стороны местной администрации и служб коммунального хозяйства, однако зачастую они не могут справиться с количеством животных, поступающих в отлов, и не имеют достаточного количества мест в так называемых «приютах» для содержания бродячих животных либо имеют проблемы с их финансированием.

Возвращаясь к службам отлова, приведем пример. В 2019 г. в Мамадышском районе Татарстана по требованию прокуратуры было возбуждено уголовное дело об умерщвлении 529 собак под видом исполнения муниципальных контрактов, которые «предусматривали отлов, направление в приют, клинический осмотр, стерилизацию и вакцинацию животных с последующим возвратом в места обитания»<sup>5</sup>, однако вместо этого животным вводили препарат «Адилин-супер», вызывающий гибель животного от удушья при полном сохранении сознания. Уголовное дело возбуждалось по факту жестокого обращения с животными, однако подозреваемых в нем не было, и до суда оно не дошло. Не оспариваем, что причинение смерти в данном конкретном случае является негуманным, однако открытым остается вопрос о том, что было бы, если бы все эти собаки оказались на местах своего обитания, и насколько они были бы безопасными для людей. Отметим также, что факт редкой применяемости ст. 245 УК РФ на практике и того, что большинство заведенных дел не доходит до суда, отмечается и другими исследователями [3; 9].

Заметим, что Татарстан является лидером по числу зарегистрированных домашних собак, занимая второе место по России (уступая лишь Республике Алтай). Только в Казани зарегистрировано 7 277 собак, в целом по Республике – 44 777<sup>6</sup>. С января 2025 г. начали действовать новые правила регистрации домашних животных, в соответствии с которыми все собаки должны быть прочипированы, что позволит определить их владельца, а также получить дополнительную информацию о вакцинации, заболеваниях и т. п. С 1 июля 2025 г. за отсутствие регистрации предусматривается наказание – предупреждение или штраф в размере от 2 до 4 тыс. рублей, а за повторное нарушение – штраф в размере 5 тыс. рублей<sup>7</sup>. Согласимся с мнением, что «админист-

ративное регулирование содержания животных осуществляется не только в целях защиты самих животных от противоправных деяний, но и в целях обеспечения нормальных условий жизнедеятельности граждан, проживающих в непосредственной близости от животных, содержащихся в жилом секторе»<sup>8</sup>. Именно чипирование домашних животных многим исследователям представляется наиболее эффективным для определения принадлежности животного конкретному владельцу [10], так как чип практически невозможно подделать (только если изъять его с помощью хирургического вмешательства и поменять на другой – но в этом случае останутся следы такого вмешательства). Заметим, что ФЗ «Об ответственном обращении с животными» не содержит обязательного требования об их регистрации или санкции за отсутствие такой регистрации [11], по сути переадресуя данный вопрос субъектам Российской Федерации.

Приведем пример из судебной практики. Советским районным судом г. Казани будет рассмотрено уголовное дело, которым 77-летний владелец строительной базы привлекается по ст. 109 УК РФ за причинение смерти по неосторожности за то, что в ноябре 2024 г. 17 собак сбежали с территории базы на улице Мира, напали на 47-летнюю женщину и загрызли ее насмерть<sup>9</sup>. Происходящее попало на видеорекамеру. Проведенная генетическая экспертиза слюны животных и слюны с тела женщины подтвердила их идентичность. Собаки постоянно находились на территории стройбазы, владелец их периодически подкармливал, что послужило подтверждением обязанности осуществлять надзор за поведением собак и обязанности обеспечивать безопасность окружающих людей. Заметим, что хозяин стройбазы не считал себя владельцем данных собак. Прокуратура утвердила обвинительное заключение. Аналогичный смертельный случай после нападения стаи собак произошел 23 февраля 2025 г. в Ставрополе<sup>10</sup>. И эти случаи не единичны.

### Программа ОСВВ и ее влияние на агрессивное поведение безнадзорных животных

Необходимость обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан напрямую пересекается с проблемой агрессивного поведения некоторых бродячих собак. Количество бродячих собак в городах остается высоким. Так, в Магадане плотность популяции безнадзорных собак в 2020 г. составляла до 102 особей на км<sup>2</sup> в жилой застройке и 32 особи на км<sup>2</sup> на промышленно-складской территории [12]. Конфликт особенно остро проявляется в ситуациях, когда меры по регулированию

<sup>4</sup> В Новокузнецке введен режим экстраординарной ситуации // Официальный сайт администрации города Новокузнецка. URL: [https://www.admnkz.info/news/13609/?sphrase\\_id=1455587](https://www.admnkz.info/news/13609/?sphrase_id=1455587).

<sup>5</sup> В Татарстане по требованию прокуратуры возбуждено уголовное дело по факту отлова безнадзорных животных с нарушением закона // Прокуратура Республики Татарстан. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_16/search?article=48278134](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_16/search?article=48278134).

<sup>6</sup> Более 44 тысяч собак получили официальный статус. Главное управление ветеринарии Кабинета министров Республики Татарстан // Главное управление ветеринарии Кабинета Министров Республики Татарстан. URL: <https://guv.tatarstan.ru/index.htm/news/2442236.htm>.

<sup>7</sup> С 1 июля 2025 будет введена административная ответственность за нарушение требований содержания домашних животных // Главное управление ветеринарии Кабинета Министров Республики Татарстан. URL: <https://guv.tatarstan.ru/index.htm/news/2400198.htm>.

<sup>8</sup> Пахомкин А.И. Животные как объект административно-правового регулирования // Санкт-Петербургские встречи молодых ученых: материалы III Всероссийского конгресса. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2025. С. 209–212. С. 211. EDN: [ZDCHYK](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_16/search?article=105837163).

<sup>9</sup> Житель Казани предстал перед судом за причинение смерти по неосторожности // Прокуратура Республики Татарстан. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_16/search?article=105837163](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_16/search?article=105837163).

<sup>10</sup> Прокуратурой организована проверка по факту нападения стаи собак на малолетнюю девочку // Прокуратура Ставропольского края. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_26/search?article=100992084](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_26/search?article=100992084).



численности и поведения бездомных животных оказываются неэффективными. Это обуславливается следующими факторами.

1. Стерилизация и вакцинация не снижают уровень агрессии. Эти процедуры направлены на снижение численности популяции, но не на изменение поведенческих характеристик отдельных особей. Агрессивные собаки остаются опасными даже после стерилизации.

2. Усиление ответственности владельцев домашних животных не предотвращает нападения бродячих собак. Меры по контролю над домашними питомцами важны, но они не решают проблемы, связанной с бездомными животными.

3. Традиционно считается, что основной причиной роста численности бездомных животных являлся отказ владельцев от своих питомцев, хотя более правильным будет предполагать совокупность разных условий (в числе которых самовыгул и размножение владельцев животных, а также размножение нестерилизованных бесхозных животных).

4. Одной из основных причин роста численности бездомных животных является отсутствие обязательной стерилизации животных, не представляющих породной ценности, в отсутствие обязательной регистрации всех домашних животных. Это способствует быстрому восстановлению популяции бездомных животных, несмотря на предпринимаемые меры по их сокращению.

5. Предложение законодательной регламентации деятельности питомников по разведению домашних животных (кошек, собак) является излишним и подменяет понятие «заводчик», под которым должно пониматься лицо, добровольно и ответственно занимающееся разведением собак/кошек одной (или нескольких) пород, вкладывающее свои знания и материальные средства для подбора лучших представителей определенной породы и ответственно относящееся к выбору владельцев для своих питомцев (их деятельность достаточно подробно регламентирована породными клубами и Российской кинологической федерацией (РКФ)<sup>11</sup>, понятием «разводня» («плодильня»), когда лицо занимается разведением собак определенной породы (и даже беспородных или «дизайнерских» пород) только с целью получения выгоды, когда никакие специальные задачи по подбору лучших представителей, имеющих племенную ценность, не ставятся (и никакими общественными и иными организациями не регулируются).

6. Демографические процессы оказывают влияние на увеличение количества безнадзорных животных, как то: молодые семьи заводят животных, от которых избавляются с появлением ребенка; агрессия животного к ребенку; аллергия на животное; переезд владельца; смерть хозяина [9].

Исходя из этого, основной проблемой на сегодняшний день является то, что существующие методы контроля популяции бездомных собак, такие как стерилизация, вакцинация и возврат на место отлова, не изменяют агрессивное поведение собаки. Здесь мы умышленно не рассматриваем обратную проблему – агрессивное отношение человека к животным, в том числе собакам [13], как вариант девиантного поведения, ино-

гда свидетельствующего о психических проблемах у человека [7], так как это выходит за рамки нашего исследования.

### **Пробелы в государственной политике по регулированию численности безнадзорных животных исходя из программы ОСВВ**

Согласно положениям ФЗ «Об ответственном обращении с животными», жестокое обращение с животными без владельцев не допускается (п. 2 ст. 17). Мероприятия по обращению с такими животными закреплены в ст. 18 указанного закона и предусматривают: «1) отлов животных без владельцев, в том числе их транспортировку и немедленную передачу в приюты для животных; 2) содержание животных без владельцев в приютах для животных...; 3) возврат потерявшихся животных их владельцам, а также поиск новых владельцев...; 4) возврат животных без владельцев, не проявляющих немотивированной агрессии, в прежние места их обитания...; 5) размещение в приютах для животных и содержание в них животных без владельцев, которые не могут быть возвращены на прежние места их обитания, до момента передачи их новым владельцам или наступления естественной смерти таких животных; 6) иные необходимые мероприятия». При этом применять вещества, лекарственные средства, способы, технические приспособления, приводящие к травмам или гибели животных, не допускается.

Однако нужно учитывать, что обычный владелец любой собаки является ее собственником (исходя из норм гражданского права) и имеет законное право «усыпить» смертельно больное животное или даже здоровое животное, которое просто ему по каким-либо причинам стало ненужным (что происходит достаточно часто). В отношении бесхозного животного такие действия в соответствии с федеральным законодательством невозможны, что, по нашему мнению, не всегда правильно. В случае нападения безнадзорного животного на человека применяется Постановление Правительства РФ от 03.11.2022 № 1980 «Об утверждении методических указаний по предотвращению причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан»<sup>12</sup>, передается ряд полномочий органам государственной власти субъекта РФ, проводится прокурорская проверка, возможно привлечение виновных лиц к уголовной ответственности. Так, Центральный районный суд г. Хабаровска привлек начальника управления ЖКХ администрации г. Хабаровска по ч. 2 ст. 293 УК РФ (халатность) за неисполнение с 2023 по 2024 г. контроля за деятельностью по отлову бродячих собак, в результате чего 35 человек пострадали, один погиб<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Постановление Правительства РФ от 03.11.2022 № 1980 «Об утверждении методических указаний по предотвращению причинения животными без владельцев вреда жизни или здоровью граждан» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090041?index=1>.

<sup>13</sup> В Хабаровске началось рассмотрение уголовного дела в отношении сотрудника городской администрации, обвиняемого в халатности // Прокуратура Хабаровского края. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_27/?search?article=101505405](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_27/?search?article=101505405).

<sup>11</sup> Российская кинологическая федерация (РКФ) // Российская кинологическая федерация. URL: <https://rkf.org.ru/>.



Таким образом, можно констатировать, что современная формула ОСБВ не уменьшает количество безнадзорных животных и не влияет на уровень их агрессивности.

### Эвтаназия как метод контроля популяции безнадзорных животных

В результате возникает ситуация, когда единственным эффективным средством обеспечения безопасности населения может стать эвтаназия тех особей, поведение которых не поддается действенной корректровке и которые продолжают представлять повышенную общественную опасность после возврата в естественную среду обитания. Такая мера также позволит освободить места в приютах для собак, обладающих большей способностью к адаптации и принятию в семьи благодаря своему более спокойному характеру.

Тем не менее подобные действия вызывают общественные разногласия и часто воспринимаются как нарушение законов о защите животных, подробно освещаются в средствах массовой информации, особенно в социальных сетях. Допустимость умерщвления безнадзорных животных «не урегулирована в России, что сохраняет актуальность проблемы умерщвления безнадзорных и иных домашних животных в отсутствие объективной необходимости этого» [14, с. 200–201]. Часто подобные действия воспринимаются как посягательство на общественную нравственность или морально-нравственные нормы. Однако морально-нравственные нормы и мораль имеют тенденцию отдаляться друг от друга, что приводит к противоречиям между моралью и правом [15]. Следовательно, возникает необходимость в пересмотре действующей правоприменительной практики в области трактовки нормы о жестоком обращении с животными [11; 16]. Аргументы в пользу такого пересмотра включают следующие факторы:

- оценка правомерности защитных действий. Мероприятия, направленные на защиту жизни и здоровья людей, не должны трактоваться как жестокое обращение, особенно если они осуществляются в условиях прямой угрозы нападения или в качестве превентивной меры. Например, наиболее остро эта проблема стоит в сельских районах, где стаи диких собак систематически нападают на домашний скот и детей;

- необходимость учета территориального инстинкта у собак. Главным образом он выражается в том, что животное «осваивает» какую-либо территорию и дальше стремится находиться на ней и защищать ее от чужаков. Даже в отсутствие непосредственного нападения демонстрация агрессивного поведения (например, защита территории) может представлять опасность для окружающих. Превентивные меры в таких ситуациях в ряде случаев также расценивались как жестокое обращение с животными, что нам представляется неверным.

Ситуация осложняется, когда граждане, не чувствуя себя в безопасности из-за агрессивных стай, прибегают к самостоятельным методам борьбы с ними. В последние годы отмечается увеличение случаев обнаружения отравленных приманок. Например, в парке «Кусково» (г. Москва) были обнаружены «мясные продукты с отравляющими веществами», что повлекло за собой вве-

дение запрета на выгул собак за пределами приютов, расположенных вблизи парковой зоны, и данные случаи распространены по многим регионам страны. Следует отметить, что жертвами подобных действий становятся не только бродячие животные, но и представители различных видов фауны, обитающие в данной местности, включая домашних кошек, птиц, мелкую скотину (бараны, козы) и пр.

Полагаем, что в случае выявления признаков общественной опасности (например, разбрасывание отравленных приманок около детских площадок) содеянное может квалифицироваться как административное правонарушение или преступление, в случае если указанные мероприятия не санкционированы соответствующими органами и направлены против неопределенного круга животных.

Постановление Правительства Кемеровской области «Об утверждении Порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельца» определило алгоритм действий, которые должны быть предприняты органами местного самоуправления и ветеринарными службами. Ключевые направления деятельности включают: усиление контроля за популяцией животных, источниками питания (ликвидацию свалок), проведение информационно-просветительской работы с населением, а также ежемесячную оценку эффективности принимаемых мер<sup>14</sup>. Однако режим экстраординарной ситуации (п. 1.3, 2.1 указанного постановления) предполагает массовое изъятие и умерщвление бродячих животных вне зависимости от степени их агрессивности. Тем не менее несмотря на то, что режим экстраординарной ситуации был введен в действие и имел признанные веские обоснования, эвтаназия животных не проводилась.

И это не первый такой прецедент. Ранее зоозащитники из Бурятии, первого региона, легализовавшего эвтаназию, обратили внимание на несоответствие данной практики федеральному законодательству и принципам гуманного обращения с животными<sup>15</sup>. Полагаем, что гуманизм в первую очередь направлен на сохранение благоприятного и безопасного режима существования именно человека, что должно отражаться в нормах уголовного законодательства [17; 18]. Дело дошло до Конституционного суда, который постановил, что противоречия отсутствуют, если речь идет об исключительных обстоятельствах: когда реализация иных мероприятий «объективно не может привести к разрешению ситуации»; при условии временного характера данной меры; при наличии разумного срока и условий для возможного обнаружения животного его владельцем. При этом Конституционный суд подчеркнул, что данное толкование норм Федерального закона является

<sup>14</sup> Постановление Правительства Кемеровской области – Кузбасса от 27.02.2025 № 90 «Об утверждении Порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельца» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/4200202503030006>.

<sup>15</sup> В Бурятии внесены изменения в законодательство по обращению с животными без владельцев // Республика Бурятия Официальный портал. URL: [https://egov-buryatia.ru/press\\_center/news/detail.php?ID=183392&phrase\\_id=130916235](https://egov-buryatia.ru/press_center/news/detail.php?ID=183392&phrase_id=130916235).

общеобязательным и исключает иные интерпретации<sup>16</sup>. Основаниями для умерщвления бездомных животных являются: 1) нападение на человека; 2) немотивированная агрессивность; 3) опасная болезнь; 4) прекращение непереносимых физических страданий нежизнеспособного животного. Однако, как видно из практики, окончательные правовые позиции по данному вопросу остаются в стадии формирования.

Представленные обстоятельства также подчеркивают необходимость учета региональной специфики при принятии нормативных актов на местном уровне. В Забайкалье, Приморском крае и других регионах России, где расстояния между населенными пунктами превышают 500 км, у бездомных собак ограничены источники питания, что будет неизбежно подталкивать их охотиться и совершать набеги на ближайшие поселения. В этих условиях нет возможности проводить реальную оценку численности собак. Эти факторы обуславливают целесообразность делегирования полномочий по регулированию численности животных на районный уровень, где ответственными за реализацию и принятие мер будут районный прокурор, глава администрации, ветеринары и другие компетентные лица. Однако на законодательно-правовом уровне необходимо обеспечить, чтобы данные меры не были истолкованы как жестокое обращение с животными, чтобы предотвратить препятствование реализации необходимых мер и не доводить ситуацию до критического уровня, как это было в Новокузнецке.

### Состояние регулирования численности безнадзорных животных в европейских странах

Руководящим источником правового регулирования обращения с домашними животными в Европе является Европейская конвенция о защите домашних животных от жестокого обращения (ETS № 125)<sup>17</sup>, допускающая снижение количества бродячих животных путем усыпления. Показательным является тот факт, что бездомные собаки отсутствуют в Бельгии, Дании, Германии, Финляндии, Нидерландах, Норвегии, Швеции и Швейцарии. В Германии с 2002 г. права животных защищаются Конституцией<sup>18</sup>. Считается, что принципы уважения к животным являются частью общего культурного наследия государств – членов Совета Европы [19]. Однако, если рассматривать Европейские конвенции о защите животных (их пять по разным направлениям защиты), то Россия

не имплементировала их в свою правовую систему и не является участницей тематических соглашений [20].

Укажем, что в ряде европейских стран применяется основной метод регулирования численности безнадзорных животных – безвозвратный отлов и помещение в приюты, где животное содержится от пяти дней до двух недель, затем при невостребованности усыпляется. Три европейских страны (Германия, Греция и Италия) не допускают эвтаназию здоровых бездомных собак, требуя их пожизненного содержания либо передачи новым владельцам. В большинстве стран Европы (Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Боснии и Герцеговине, Великобритании, Венгрии, Дании, Ирландии, Литве, Мальте, Нидерландах, Норвегии, Польше, Португалии, Сербии, Словении, Финляндии, Хорватии, Чехии, Швейцарии, Швеции, Эстонии) бездомных и безнадзорных животных подвергают эвтаназии по истечении определенного срока (в ряде случаев есть оговорка об агрессивности, старости или наличии тяжелых заболеваний; в Литве – в случае нехватки мест в приюте; в Беларуси – через 5 дней после отлова<sup>19</sup>; в Великобритании и Ирландии – через 7 дней; в Эстонии – через 14 дней и т. п.); при этом в трех странах (Албании, Молдове, Украине) умерщвление/эвтаназия отловленных собак происходит немедленно [21].

Методы контроля количества бездомных кошек в странах Европы более жестоки: в Албании, Армении, Азербайджане, Болгарии, Молдове и Украине практикуется уничтожение на месте (отстрел или отравы). В Бельгии и Греции практикуется только ОСВ (отлов, стерилизация и вакцинация), в остальных странах – комбинация указанных методов. В шести странах (Беларуси, Германии, Литве, Норвегии, Португалии, Эстонии) практикуется только отлов [21].

В половине европейских стран проводятся просветительские программы (в основном на муниципальном уровне), направленные на повышение уровня ответственности владельцев собак и кошек. В ряде стран владение животным является платным (регистрация обязательна), что также должно повысить уровень ответственности его владельца.

Полагаем, что вариант регулирования численности безнадзорных животных с выделением срока на подбор/поиск владельца является наиболее оптимальным, позволяя подобрать животному хозяев и исключая его последующую безнадзорность, в отличие от практикующегося сейчас в Российской Федерации возврата в места обитания, так как бирка в ухе собаки не гарантирует ее спокойное и неагрессивное поведение. Для уменьшения же количества усыпленных безнадзорных животных практически во всех европейских странах стимулируется и пропагандируется стерилизация владельческих животных.

### О сроках содержания безнадзорных животных в приютах

Нужно учитывать, что по действующему гражданскому законодательству (ст. 231 Гражданского кодекса РФ) срок содержания найденных/пойманных домашних

<sup>16</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2024 № 38-П по делу о проверке конституционности части 4 статьи 7, абзаца первого части 1 и части 7 статьи 18 Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Республики Бурятия // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202407190001>.

<sup>17</sup> Европейская конвенция о защите домашних животных от жестокого обращения (ETS № 125) от 13.05.1987 // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации Консорциума «Кодекс». URL: <https://docs.cntd.ru/document/901909693>.

<sup>18</sup> Grundgesetz // Deutscher Bundestag. URL: <https://www.bundestag.de/gg>.

<sup>19</sup> Закон Республики Беларусь от 01.04.2024 № 361-3 «Об ответственном обращении с животными» // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12400361>.

животных составляет 6 месяцев, отведенных на поиск его предыдущих хозяев, после чего животное передается в собственность обнаружившего/приютившего его лица. Думается, что такой срок является оптимальным и не должен перерасти в пожизненное содержание безнадзорного животного в приюте, как практикуется в некоторых регионах. Однако сомневаемся в необходимости сокращения срока содержания безнадзорного животного до 30 или даже 10 дней (как было сделано в Бурятии), так как за этот срок найти старого или нового владельца может быть затруднительно.

В соответствии с Законом Республики Беларусь от 01.04.2024 № 361-З «Об ответственном обращении с животными», право собственности на найденное или ранее бесхозное животное возникает через один месяц с момента заявления о задержании безнадзорного животного. Однако считаем данный срок излишне коротким, и более правильным – срок в шесть месяцев, установленный Гражданским кодексом РФ, так как за этот срок владелец, потерявший своего питомца-компаньона, имеет полную возможность его найти. Должен соблюдаться запрет на хирургические манипуляции (например, стерилизацию) в отношении породных найденных животных, так как уже были случаи, когда «зоозащитники» в срочном порядке стерилизовали выставочных собак и кошек, убежавших от своих хозяев по недосмотру.

Необходимо учитывать, что идея сохранения жизни бездомных собак, даже находящихся в тяжелом состоянии здоровья (например, в случае получения травм в результате ДТП), очень часто становится поводом для вымогательства денег со стороны так называемых «волонтеров» (мы намеренно берем данное слово в кавычки, так как с деятельностью реальных волонтеров, которые помогают сохранять жизни бездомных собак, здесь аналогий нет), по сути являясь своеобразной формой мошенничества в сфере благотворительности<sup>20</sup>.

Важно понимать, что зоозащита – это научно обоснованная система сохранения биологического разнообразия нашей планеты, которая основывается на понимании биологических законов. Как говорилось в видеорепортаже Тимофея Баженова, российского телевизионного журналиста, а также общественного и политического деятеля: «Если мы хотим, чтобы в этом мире жили и собаки, и кошки, и люди... мы должны регулировать численность травоядных и хищников, чтобы в искусственном мире искусственно поддерживался порядок»<sup>21</sup>. Наш антропогенный мир не может и не должен жить по законам естественного, так как, согласно ему, хищники охотятся на всех, на кого можно охотиться, в том числе и на людей. А собаки – хищники.

<sup>20</sup> Латыпова Э.Ю. Использование цифровых средств при совершении преступлений, совершаемых в отношении домашних животных // Цифровые технологии и право: сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции. Т. 2. Казань: Познание, 2023. С. 157–161. EDN: [HADHPZ](#).

Латыпова Э.Ю. О способах мошенничества, совершенного в отношении домашних животных // Образование, воспитание и право в контексте глобальных вызовов: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Чебоксары: Чувашский государственный университет, 2023. С. 439–444. EDN: [CMNNPO](#).

<sup>21</sup> Видео Тимофея Баженова «вся правда о зоошизе» // ВКонтакте. URL: [https://vk.com/wall-120425689\\_815201](https://vk.com/wall-120425689_815201).

Заметим, что безнадзорными животными могут являться не только собаки и кошки, но и иные животные. Так, постановлением Челябинского суда к безнадзорным животным были отнесены лошади, из-за которых произошло дорожно-транспортное происшествие, на которых не было чипов, тавра или иного опознавательного знака, и владелец которых не был установлен<sup>22</sup>. Соответственно, в данном случае формула ОСБВ будет применяться со значительными ограничениями.

В целях минимизации случаев жестокого обращения с животными, а также снижения количества безнадзорных животных необходимо пропагандировать ответственное обращение с животными и создавать соответствующие федеральные и региональные программы во исполнение ФЗ «Об ответственном обращении с животными», реализуя закрепленные в ст. 114 Конституции РФ полномочия Правительства РФ по воспитанию в обществе ответственного отношения к животным.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

1. Применяемая в настоящее время программа ОСБВ (отлов, стерилизация, вакцинация, возврат) не решает проблему агрессивного поведения отдельных особей, которые могут нападать на человека и обучать этому других членов своей стаи.

2. Мероприятия, направленные на защиту жизни и здоровья людей, не могут трактоваться как особо жесткие по отношению к агрессивному животному (если направлены на конкретное животное).

3. Оптимальным методом регулирования численности безнадзорных животных должен стать безвозвратный отлов, когда такое животное содержится в приюте не менее 6 месяцев, в течение которых пытаются найти ему прежних или новых хозяев, с последующим усыплением в случае невостребованности.

Предлагаемый пересмотр существующей правоприменительной практики в отношении жестокого обращения с животными призван установить баланс между защитой прав животных и обеспечением безопасности граждан. Важнейшими аспектами здесь являются учет территориального инстинкта собак, оценка целесообразности профилактических мер и признание необходимости эвтаназии в случаях, когда другие методы коррекции поведения оказываются неэффективными. Эти меры позволяют сократить количество опасных ситуаций, связанных с агрессивным поведением бездомных животных, одновременно создавая условия для более эффективного управления популяциями и улучшения условий содержания животных в приютах.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Латыпова Э.Ю., Нечаева Е.В. Спорные вопросы содержания принципа гуманизма в уголовном праве // Вестник Казанского юридического ин-

<sup>22</sup> Решение № 2-407/2024 2-407/2024-М-200/2024 М-200/2024 от 5 сентября 2024 г. по делу № 2-407/2024 Аргаяшский районный суд (Челябинская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5jhF6zUHnJd/>.



- ститута МВД России. 2019. № 3. С. 355–360. DOI: [10.24420/KUI.2019.23.36.015](https://doi.org/10.24420/KUI.2019.23.36.015).
2. Бирючинская Т.А. О воспитании этичного отношения к животным // Вестник Оренбургского государственного университета. 2020. № 3. С. 6–11. DOI: [10.25198/1814-6457-226-6](https://doi.org/10.25198/1814-6457-226-6).
3. Аюпова Г.Ш. К вопросу о толковании отдельных объективных признаков состава жестокого обращения с животными // Полицейская и следственная деятельность. 2021. № 4. С. 39–52. DOI: [10.25136/2409-7810.2021.4.34787](https://doi.org/10.25136/2409-7810.2021.4.34787).
4. Карпов А.А., Никулина О.А., Головкин Р.Б. К вопросу об особенностях уголовно-правового регулирования ответственности за жестокое обращение с животными // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2021. № 4. С. 144–154. EDN: [IFIMFB](https://elibrary.ru/IFIMFB).
5. Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1. С. 51–61. EDN: [DAISBN](https://elibrary.ru/DAISBN).
6. Сулейманова М.С. Анализ зарубежного законодательства в сфере уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Oeconomia et Jus. 2024. № 3. С. 77–86. DOI: [10.47026/2499-9636-2024-3-77-86](https://doi.org/10.47026/2499-9636-2024-3-77-86).
7. Латыпова Э.Ю., Клейн М.С., Гильманов Р.Э. Антропологические подходы к изучению преступности: история и современное состояние // Oeconomia et Jus. 2024. № 1. С. 95–109. DOI: [10.47026/2499-9636-2024-1-95-109](https://doi.org/10.47026/2499-9636-2024-1-95-109).
8. Латыпова Э.Ю., Кирпичников Д.В. Уголовная ответственность за выполнение работ или оказание услуг в свете Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 УК РФ» // Oeconomia et Jus. 2020. № 2. С. 76–88. EDN: [DAISBN](https://elibrary.ru/DAISBN).
9. Русакова И.В. Влияние демографических процессов на численность безнадзорных животных в российских городах // Петербургская социология сегодня. 2017. № 8. С. 73–90. EDN: [ZWHOAB](https://elibrary.ru/ZWHOAB).
10. Власова Е.Л., Шабанов Р.Т., Весельев Д.А. Правовые аспекты регулирования безнадзорных животных: вызовы и решения в административном праве // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2025. № 2. С. 30–42. EDN: [CROJTN](https://elibrary.ru/CROJTN).
11. Шамардин А.А. Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными»: оправдались ли надежды? // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2019. № 39. С. 73–80. EDN: [SCWQBK](https://elibrary.ru/SCWQBK).
12. Ямборко А.В., Киселев С.В. Учет численности безнадзорных собак на территории города Магадан // Природные ресурсы Арктики и Субарктики. 2020. Т. 25. № 1. С. 68–75. DOI: [10.31242/2618-9712-2020-25-1-7](https://doi.org/10.31242/2618-9712-2020-25-1-7).
13. Балафендиев А.М., Рыбушкин Н.Н., Гарайшина Г.М. Нравственно-правовые и криминологические аспекты проблемы ответственности несовершеннолетних за жестокое обращение с животными // Вестник экономики, права и социологии. 2021. № 3. С. 49–53. EDN: [CGZGGM](https://elibrary.ru/CGZGGM).
14. Шабалина М.А. Проблемы правового регулирования обращения с безнадзорными животными в России // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 5. С. 198–227. DOI: [10.17323/2072-8166.2022.5.198.227](https://doi.org/10.17323/2072-8166.2022.5.198.227).
15. Перепелкин В.И., Кузьмин Ю.А. Взаимоотношение морали и правосознания // Oeconomia et Jus. 2019. № 4. С. 47–52. EDN: [DELXTF](https://elibrary.ru/DELXTF).
16. Жолжаксынов Ж.Б. Уголовно-правовые меры предупреждения жестокого обращения с животными // Вестник Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. 2020. № 4. С. 41–44. EDN: [DCUWJM](https://elibrary.ru/DCUWJM).
17. Латыпова Э.Ю., Гильманов Э.М., Абдуллина А.Е., Гильманов Р.Э. Влияние нравственно-моральных норм на содержание уголовно-правовых норм в Уголовном кодексе России // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 1. С. 93–99. EDN: [TNHWSS](https://elibrary.ru/TNHWSS).
18. Алимов Д.А. Конституционно-правовой механизм обеспечения ответственного обращения с животными // Спутник высшей школы. 2023. № 4. С. 75–81. DOI: [10.55346/27825647\\_2023\\_4\\_75](https://doi.org/10.55346/27825647_2023_4_75).
19. Caporale V., Alessandrini B., Dalla Villa P., Del Papa S. Global perspectives on animal welfare: Europe // Revue Scientifique et Technique (International Office of Epizootics). 2005. Vol. 24. № 2. P. 567–577.
20. Цыганова С.И. Защита животных в Совете Европы и России: сравнительно-правовой анализ // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2022. № 6. С. 58–70. DOI: [10.34076/22196838\\_2022\\_6\\_58](https://doi.org/10.34076/22196838_2022_6_58).
21. Tasker L. Stray animal control practices: Europe. A report into the strategies for controlling stray dog and cat populations adopted in thirty-one countries. London: World Society for the Protection of Animals, 2007. 54 p.

## REFERENCES

1. Latypova E.Yu., Nechaeva E.V. Controversial issues of the content of humanism in criminal law. *Bulletin of the Kazan law institute of MIA Russia*, 2019, no. 3, pp. 355–360. DOI: [10.24420/KUI.2019.23.36.015](https://doi.org/10.24420/KUI.2019.23.36.015).
2. Biryuchinskaya T.A. About raising an ethical attitude to animals. *Vestnik Orenburg State University*, 2020, no. 3, pp. 6–11. DOI: [10.25198/1814-6457-226-6](https://doi.org/10.25198/1814-6457-226-6).
3. Ayupova G.Sh. On the issue of interpreting particular constituent elements of cruelty to animals. *Police and investigative activity*, 2021, no. 4, pp. 39–52. DOI: [10.25136/2409-7810.2021.4.34787](https://doi.org/10.25136/2409-7810.2021.4.34787).
4. Karpov A.A., Nikulina O.A., Golovkin R.B. On the question of the peculiarities of criminal law regulation of responsibility for cruelty to animals. *Voronezh Institute of the Russian Federal Penitentiary Service*, 2021, no. 4, pp. 144–154. EDN: [IFIMFB](https://elibrary.ru/IFIMFB).
5. Sharapov R.D. Criminal liability for animal cruelty. *Legal Science and Law Enforcement Practice*, 2019, no. 1, pp. 51–61. EDN: [DAISBN](https://elibrary.ru/DAISBN).
6. Suleymanova M.S. Analysis of foreign legislation in the field of criminal liability for cruelty to animals. *Oeconomia et Jus*, 2024, no. 3, pp. 77–86. DOI: [10.47026/2499-9636-2024-3-77-86](https://doi.org/10.47026/2499-9636-2024-3-77-86).
7. Latypova E.Yu., Kleyn M.S., Gilmanov R.E. Anthropological approaches to the study of crime: history

- and current state. *Oeconomia et Jus*, 2024, no. 1, pp. 95–109. DOI: [10.47026/2499-9636-2024-1-95-109](https://doi.org/10.47026/2499-9636-2024-1-95-109).
8. Latypova E.Yu., Kirpichnikov D.V. Criminal liability for executing works or providing services in the light of the resolution of plenum of the supreme court of the Russian Federation dated June, 25 2019 № 18 “About court practice on crimes provided by Article 238 of the Criminal Code of the Russian Federation”. *Oeconomia et Jus*, 2020, no. 2, pp. 76–88. EDN: [DAISBN](https://elibrary.ru/DAISBN).
  9. Rusakova I.V. Influence of demographic processes on the number of homeless animals in Russian cities. *St. Petersburg Sociology Today*, no. 8, pp. 73–90. EDN: [ZWHOAB](https://elibrary.ru/ZWHOAB).
  10. Vlasova E.L., Shabanov R.T., Veselev D.A. Legal aspects of regulation of street animals: challenges and solutions in administrative law. *Nauchnyy daydzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii*, 2025, no. 2, pp. 30–42. EDN: [CRQJTN](https://elibrary.ru/CRQJTN).
  11. Shamardin A.A. The Federal Law “About responsible the treatment of animals”: did it meet your expectations? *Trudy Orenburgskogo instituta (filiala) Moskovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii*, 2019, no. 39, pp. 73–80. EDN: [SCWQBK](https://elibrary.ru/SCWQBK).
  12. Yamborko A.V., Kiselev S.V. Counting the number of stray dogs in Magadan. *Arctic and Subarctic Natural Resources*, 2020, vol. 25, no. 1, pp. 68–75. DOI: [10.31242/2618-9712-2020-25-1-7](https://doi.org/10.31242/2618-9712-2020-25-1-7).
  13. Balafendiev A.M., Rybushkin N.N., Garayshina G.M. Criminological aspect of the problem of responsibility of minors for animal cruelty. *The Review of Economy, the Law and Sociology*, 2021, no. 3, pp. 49–53. EDN: [CGZGGM](https://elibrary.ru/CGZGGM).
  14. Shabalina M.A. Legal regulation of treatment of stray animals in Russia. *Law journal of the Higher School of Economics*, 2022, no. 5, pp. 198–227. DOI: [10.17323/2072-8166.2022.5.198.227](https://doi.org/10.17323/2072-8166.2022.5.198.227).
  15. Perepelkin V.I., Kuzmin Yu.A. Interrelation of morality and legal consciousness. *Oeconomia et Jus*, 2019, no. 4, pp. 47–52. EDN: [DELXTE](https://elibrary.ru/DELXTE).
  16. Zholzhaksynov Zh.B. Criminal Legal Measures or Preventing Cruel Treatment of Animals. *The Bulletin of the law enforcement academy*, 2020, no. 4, pp. 41–44. EDN: [DCUWJM](https://elibrary.ru/DCUWJM).
  17. Latypova E.Yu., Gilmanov E.M., Abdullina A.E., Gilmanov R.E. The influence of moral norms on the content of criminal law norms in the Criminal Code of Russia. *The Review of Economy, the Law and Sociology*, 2022, no. 1, pp. 93–99. EDN: [TNHWSS](https://elibrary.ru/TNHWSS).
  18. Alimov D.A. Constitutional and legal mechanism for ensuring responsible treatment of animals. *Higher School Sputnik*, 2023, no. 4, pp. 75–81. DOI: [10.55346/27825647\\_2023\\_4\\_75](https://doi.org/10.55346/27825647_2023_4_75).
  19. Caporale V., Alessandrini B., Dalla Villa P., Del Papa S. Global perspectives on animal welfare: Europe. *Revue Scientifique et Technique (International Office of Epizootics)*, 2005, vol. 24, no. 2, pp. 567–577.
  20. Tsyganova S.I. Animal protection in the council of Europe and Russia: a comparative legal analysis. *Electronic supplement to Russian Juridical Journal*, 2022, no. 6, pp. 58–70. DOI: [10.34076/22196838\\_2022\\_6\\_58](https://doi.org/10.34076/22196838_2022_6_58).
  21. Tasker L. *Stray animal control practices: Europe. A report into the strategies for controlling stray dog and cat populations adopted in thirty-one countries*. London, World Society for the Protection of Animals Publ., 2007. 54 p.

UDC 343.58

doi: 10.18323/3034-2945-2025-3-62-1

## Contemporary problems of legal regulation of stray animal population

**Elvira Yu. Latypova**<sup>1,3</sup>, PhD (Law), Associate Professor,

Head of Chair of Criminal Law and Procedure

**Ruslan E. Gilmanov**<sup>1,4</sup>, postgraduate student,

lecturer of Chair of Theory and History of State and Law

**Katrin M. Tukhvatullina**<sup>2,5</sup>, department assistant

at the Chair of Criminal Law and Procedure

<sup>1</sup>Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEML), Kazan (Russia)

<sup>2</sup>Nizhnekamsk branch of Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEML), Nizhnekamsk (Russia)

\*E-mail: [elatyova@ieml.ru](mailto:elatyova@ieml.ru)

<sup>3</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7390-4962>

<sup>4</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2062-5959>

<sup>5</sup>ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5276-7705>

Received 24.07.2025

Revised 05.08.2025

Accepted 26.08.2025

**Abstract:** Existing methods of controlling the stray dog population, such as sterilization and vaccination, often do not solve the problem of animal aggression. The authors propose to revise the existing law enforcement practice regarding animal cruelty, which is designed to establish a balance between protecting animals and ensuring the safety of citizens. Unfortunately, very often, aggression of stray animals in the form of stray dogs attacks on people and other domestic animals is recorded, which harms their health and can lead to death. The existing solution to the problem involves the CNVR formula (catch–neuter–vaccinate–return to the place of residence), but the problems of zooaggression are not solved in this case, which is confirmed by the constant quantitative growth of stray animals and their attacks on people. There are

inaccuracies in the wording of animal cruelty in criminal and administrative legislation. Gaps in the state policy on regulating the number of stray animals, including insufficient legal regulation of responsible treatment of animals, are identified. The authors conclude that the most optimal way to regulate the number of stray animals is by means of irretrievable capture and the possibility of their euthanasia in the case of their being unwanted. The need to take into account regional characteristics when determining the period of keeping stray animals in shelters is confirmed. We believe that it is necessary to promote actively responsible treatment of animals among minors and other citizens and to create appropriate federal and regional programs in pursuance of the Federal Law "On responsible treatment of animals".

**Keywords:** regulation of stray animal population; responsible treatment of animals; ethical treatment of animals; stray animals; animal aggression; CNVR (catch–neuter–vaccinate–return) program; animal cruelty.

**For citation:** Latypova E.Yu., Gilmanov R.E., Tukhvatullina K.M. Contemporary problems of legal regulation of stray animal population. *Jus strictum*, 2025, no. 3, pp. 7–16. DOI: 10.18323/3034-2945-2025-3-62-1.