

Сочетание императивного и диспозитивного начал в правовом регулировании договорных отношений на примере договора поставки товаров для государственных и муниципальных нужд

Чуклова Елена Валериевна*¹, кандидат юридических наук, доцент,
доцент департамента частного права

Трифонов Владимир Николаевич², заместитель генерального директора

¹Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

²ООО «Хирастом М», Москва (Россия)

*E-mail: elenachuklova@mail.ru

Поступила в редакцию 14.05.2025

Пересмотрена 17.06.2025

Принята к публикации 26.08.2025

Аннотация: Рассмотрены теоретические и практические аспекты правового регулирования договора поставки для государственных и муниципальных нужд посредством изучения взаимодействия диспозитивных и императивных норм, регулирующих общественные отношения, формализующиеся в рамках договора данного вида. Проанализированы правовая природа и особенности регулирования договора поставки для государственных и муниципальных нужд и проблемы его заключения, исполнения и изменения. Исследование обусловлено отсутствием единого подхода в науке к определению правовой природы такого договора и необходимостью разрешения противоречий между императивными нормами Закона о контрактной системе и принципом свободы договора, закрепленным в Гражданском кодексе РФ. Показано, что договор поставки для государственных и муниципальных нужд является комплексным правовым институтом, сочетающим публично-правовые и частноправовые элементы, и регулируется нормами различной отраслевой принадлежности. В результате анализа нормативно-правовых актов и судебной практики выявлены основные проблемы: ограничение свободы договора, терминологические несоответствия между существенными и обязательными условиями, сложности с изменением условий контракта, несоразмерность мер ответственности, а также необоснованные отказы заказчиков от приемки товара. Предложено использовать механизм возмещающего судебного акта для разрешения споров о приемке товара, а также на уровне законодательства провести разграничения между существенными и обязательными условиями контракта. Сделан вывод, что ограничение свободы договора в сфере государственных и муниципальных закупок обусловлено приоритетом защиты публичных интересов, однако требуется баланс между императивными нормами и гибкостью правового регулирования для повышения эффективности контрактной системы.

Ключевые слова: договор поставки товаров для государственных и муниципальных нужд; контрактная система; императивные нормы; диспозитивные нормы; существенные условия; обязательные условия; возмещающий акт приемки.

Для цитирования: Чуклова Е.В., Трифонов В.Н. Сочетание императивного и диспозитивного начал в правовом регулировании договорных отношений на примере договора поставки товаров для государственных и муниципальных нужд // Jus strictum. 2025. № 3. С. 35–41. DOI: 10.18323/3034-2945-2025-3-62-4.

ВВЕДЕНИЕ

За почти 15-летнюю историю существования института государственных и муниципальных закупок на основе принципов конкуренции и эффективности расходования бюджетных средств они стали важнейшим инструментом обеспечения функционирования государства и муниципальных образований, эффективного расходования бюджетных средств, развития конкуренции и стимулирования инновационной деятельности. В условиях современной российской действительности вопросы правового регулирования договора поставки для государственных и муниципальных нужд приобретают особую актуальность, что обусловлено как масштабами государственных закупок, так и необходимостью обеспечения экономической безопасности государства. Пра-

вовое регулирование отношений, связанных с поставкой товаров для государственных и муниципальных нужд, осуществляется на основе значительного массива нормативно-правовых актов, включающего как общие нормы гражданского законодательства, так и специальные нормы законодательства о контрактной системе.

Публичные закупки отличаются от иных видов договорных отношений. Публично-правовые элементы проявляются в регламентированной процедуре заключения договора, целевом характере использования поставляемых товаров, источниках финансирования, особом статусе заказчика и ответственности сторон. Частноправовые элементы выражаются в принципах равенства сторон, свободы договора (хотя и ограниченной), автономии воли при заключении

договора. Некоторые авторы допускают применение альтернативных способов разрешения споров, в т. ч. при привлечении к ответственности по договорам с участием государства [1]. Другие исследователи рассматривают отдельные аспекты взаимовлияния правовых норм публичного права и норм, относящихся к гражданско-правовому регулированию, и приходят к выводу о некотором приоритете публично-правовых норм над гражданско-правовыми [2]. Ряд авторов отмечают такие особенности и дефекты нормативного правового регулирования, как неполнота правового регулирования [3], сложность и многоуровневость [4], специфическое регулирование и особая терминология [5]. Некоторые авторы говорят о возможности выделения государственных и муниципальных контрактов в особую самостоятельную группу сделок в силу особенностей юридического состава их заключения [6].

Отдельные исследователи рассматривают проблемы приемки в зарубежном законодательстве и отмечают, что в целях совершенствования отечественного регулирования можно обратить внимание на проработку критериев подразумеваемой приемки, а также механизм возмещающего судебного акта [7]. В иностранных публикациях при исследовании вопросов заключения государственных контрактов подчеркивается, что за последние несколько десятилетий договорное право стало весьма специализированным и разнообразным и что, хотя оно по-прежнему подпадает под общую теорию обязательств, но с каждым днем заявляет о себе все более интенсивно и рельефно в отдельных и конкретных положениях [8; 9]. Однако динамичное развитие законодательства и практики его применения обуславливает необходимость дальнейшего исследования данной проблематики. Как подчеркивается в [10], необходимо проводить изменения законодательства своевременно, с тщательным анализом действующих норм и судебной практики.

Несмотря на наличие большого количества исследований, остается нерешенной проблема, заключающаяся в отсутствии единого подхода к определению правовой природы договора поставки для государственных и муниципальных нужд, а также в противоречиях между императивными нормами Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) и принципами гражданского права, в частности свободой договора.

Цель исследования – комплексный анализ правовой природы, особенностей регулирования и проблем применения договора поставки для государственных и муниципальных нужд.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В качестве основного метода исследования авторы использовали формально-юридический метод, позволивший проанализировать тексты нормативно-правовых актов для выявления терминологических несоответствий, противоречий и пробелов. Сравнительно-правовой метод исследования помог сопоставить подходы к регулированию договора поставки в частном и публичном праве, а также сравнить российское зако-

нодательство с зарубежным опытом. Системный метод позволил провести анализ договора поставки для государственных и муниципальных нужд как элемента системы государственных закупок, взаимосвязанного с бюджетным, административным, антимонопольным законодательством.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Соотношение императивного и диспозитивного регулирования в контексте правовой природы договора поставки для государственных и муниципальных нужд

Договор поставки товаров для государственных и муниципальных нужд представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между государственным (муниципальным) заказчиком и поставщиком, который выбран в результате проведения конкурентных процедур, установленных законодательством о контрактной системе. Отнесение договора поставки для государственных и муниципальных нужд к гражданско-правовым договорам отражено в нормах Закона о контрактной системе, но, несмотря на это, в науке нет единого мнения о правовой природе такого договора.

Рассматривая сочетание императивного и диспозитивного начал в регулировании института договора поставки для государственных и муниципальных нужд, следует отметить, что отсутствует единство мнений как при определении правовой природы самой договорной конструкции, так и при характеристике условий такого договора. Так, в юридической литературе существуют различные подходы к определению правовой природы договора поставки для государственных и муниципальных нужд. Согласно первому подходу, данный договор рассматривается как административный, поскольку одной из его сторон выступает государство в лице уполномоченных органов, действующих в публичных интересах [11]. Сторонники второго подхода считают, что данный договор является гражданско-правовым, несмотря на наличие публично-правовых элементов [12]. Третий подход предполагает, что договор поставки для государственных и муниципальных нужд сочетает в себе как публично-правовые, так и частноправовые элементы [13]. Ряд авторов квалифицируют такой договор как предпринимательский, и этим, по их мнению, объясняется повышенная императивность правового регулирования содержания таких договоров [5; 14].

На наш взгляд, наиболее обоснованным является комплексный подход, согласно которому договор поставки для государственных и муниципальных нужд представляет собой комплексный правовой институт, регулируемый нормами различной отраслевой принадлежности, а сам договор является результатом согласования публичных и частных интересов, что определяет его специфические особенности. Правовое регулирование отношений, связанных с поставкой товаров для государственных и муниципальных нужд, осуществляется на основе системы нормативно-правовых актов, анализ которых в первом приближении позволил отметить следующие особенности:

1) сочетание императивного и диспозитивного методов правового регулирования с преобладанием импера-

тивных норм, устанавливающих обязательные требования к процедуре заключения и исполнения договора;

2) многоуровневость правового регулирования, предполагающая иерархию нормативно-правовых актов, регламентирующих рассматриваемые отношения;

3) комплексный характер правового регулирования, включающий нормы различной отраслевой принадлежности (гражданского, административного, бюджетного, антимонопольного законодательства);

4) динамичность правового регулирования, выражающаяся в постоянном совершенствовании нормативно-правовой базы в соответствии с потребностями экономического оборота и практики применения законодательства.

При регулировании договорных отношений по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд преобладают императивные начала. Заключение договора поставки для государственных и муниципальных нужд осуществляется в рамках контрактной системы и представляет собой многоэтапный процесс, включающий планирование закупок, определение поставщика путем проведения конкурентных процедур, формулирование условий договора, а также его заключение и исполнение. Уже на данном этапе можно обнаружить некоторые ограничения основополагающих принципов гражданского права, в частности принципа свободы договора.

Нормы Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) провозглашают свободу в заключении договора и запрет на понуждение к его заключению, кроме случаев, когда в соответствии с ГК РФ, иными законами или добровольно принятым обязательством заключение договора является для стороны обязательным (ст. 421 ГК РФ). В научной литературе раскрывается содержание этого принципа: право заключать или не заключать договор, право выбора контрагента, право выбора вида договора и право на формирование его условий¹ [15]. В Законе о контрактной системе можно найти отступления от каждого из указанных содержательных элементов. Так, например, законодательство о контрактной системе не предусматривает заключения договоров по схеме «оферта – акцепт». Вместо этого используются специальные процедуры: конкурентные (аукционы, конкурсы, запрос котировок) и неконкурентные (закупка у единственного поставщика). Конкурентные процедуры являются торгами, т. е. отличающимся формальностью способом заключения договора, сочетающим конкурентный отбор и открытость. Согласно ст. 447 ГК РФ, торги могут быть обязательным способом заключения договора, если это предусмотрено законом. Они обеспечивают прозрачность, равные условия для участников и стабильность результата. Основные правила торгов закреплены в ст. 447–449.1 ГК РФ. В сфере госзакупок конкурентные процедуры часто являются обязательными.

Особенностью заключения договора поставки для государственных и муниципальных нужд является то, что содержание договора в значительной степени определяется заказчиком в извещении (документации при наличии). При этом поставщик, принимая решение об участии в закупке, соглашается с условиями, установ-

ленными заказчиком, что ограничивает принцип свободы договора, характерный для гражданско-правовых отношений. В свою очередь, заказчик, определяя условия договора в извещении, связан императивными нормами Закона о контрактной системе в части формирования этих условий.

Законом о контрактной системе установлены жесткие требования к содержанию договора, в частности обязательному включению условий о цене, порядке и сроках оплаты товара, порядке и сроках приемки товара, порядке и сроках проведения экспертизы, ответственности сторон за нарушение обязательств, порядке расторжения контракта. Данные требования направлены на защиту публичных интересов и обеспечение эффективности расходования бюджетных средств.

В настоящее время и параграф 4 гл. 30 ГК РФ, и Закон о контрактной системе в основном содержат императивные предписания. Указанные предписания имеют прямое действие, не зависят от воли адресатов этих предписаний и должны исключать двоякое толкование, но это далеко не так. Нами были выявлены некоторые проблемы, в т. ч. возникающие в сфере реализации императивных норм. Остановимся на основных.

Проблемы соотношения императивных и диспозитивных норм в контексте отдельных этапов исполнения договора поставки для государственных и муниципальных нужд

Одной из ключевых проблем является вопрос о возможности изменения условий контракта. В соответствии с ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, изменение существенных условий контракта допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом. Данное ограничение направлено на обеспечение стабильности договорных отношений и предотвращение злоупотреблений со стороны заказчика и поставщика. Однако в практической деятельности часто возникают ситуации, когда изменение условий контракта является объективно необходимым, но не предусмотрено законом, что создает трудности для участников контрактной системы [16].

Верховный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал на недопустимость произвольного изменения условий государственного или муниципального контракта, в т. ч. в части цены, объема и сроков поставки товаров. Так, в одном из обзоров Верховный Суд РФ отметил, что «стороны государственного (муниципального) контракта по общему правилу не вправе заключать дополнительное соглашение, предусматривающее увеличение цены контракта более чем на 10 %. Условие дополнительного соглашения, увеличивающее цену контракта более чем на 10 %, является ничтожным, если иное не следует из закона»².

Здесь можно отметить некоторые терминологические несоответствия. Так, действующая редакция закона о контрактной системе упоминает два термина,

¹ Басин Ю.Г. *Избранные труды по гражданскому праву*. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 589 с.

² Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_docLAW_218867/.

определяющие содержание контракта: существенные условия (терминология, соответствующая ст. 432 ГК РФ) и обязательные условия (ст. 34 Закона о контрактной системе). Согласно классификации существенных условий, представленной в ст. 432 ГК РФ, обязательные условия контракта представляют собой условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Но, например, упомянутая ранее ст. 95 Закона о контрактной системе указывает на то, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в некоторых случаях.

Если исходить из буквального толкования приведенных норм, то следует, что включать в контракт нужно обязательные условия, изменить можно только несущественные условия, а существенные – лишь в специальных случаях. Некоторыми авторами существенные и обязательные условия рассматриваются как синонимичные понятия [17]. В ряде случаев закон прямо указывает, какие условия договора являются существенными, и их отсутствие ведет к недействительности сделки (например, ст. 555, 654 ГК РФ). Если же существенные условия в договоре отсутствуют, то он считается незаключенным. Однако для государственных и муниципальных контрактов на поставку товаров по Закону о контрактной системе это правило не действует, если отсутствует обязательное условие, не относящееся к существенным по ГК РФ. По нашему мнению, существенные и обязательные условия не одно и то же. Существенные условия – это минимальный набор требований, без которых договор не может быть признан заключенным и отнесен к определенному виду. Обязательные условия вводятся для ограничения свободы договора и достижения целей законодательства, например для обеспечения конкуренции.

Таким образом, заказчики и поставщики в рамках контрактной системы наделены правом формирования модели поведения путем формулирования содержания договора на основании принципа свободы договора, но делают они это в рамках императивно установленных правил. Такое ограничение является необходимой упорядочивающей силой общественных отношений, возникающих при реализации государством или муниципальным образованием потребностей в товарах. Императивные предписания обеспечивают государственные интересы, но здесь встает вопрос о границах и степени вмешательства государства в частную сферу. Есть мнение, что императивные правила и ограничения не просто являются запретами, а фактически определяют, какие именно правоотношения считаются «правильными» и допустимыми [18]. Другие авторы отмечают, что участие государства в гражданско-правовых отношениях сочетает в себе частноправовые элементы, соответствующие ядру гражданской правосубъектности, и публично-правовые элементы, соответствующие природе государства. Такая двойственность позволяет государству эффективно участвовать в гражданском обороте и при этом сохранять свои государственно-властные функции [19].

Еще одной проблемой является вопрос об ответственности сторон за нарушение обязательств по договору поставки для государственных и муниципальных нужд. Есть точка зрения, что ответственность за нару-

шение порядка заключения государственного контракта имеет компенсационный характер [20]. Законом о контрактной системе установлены минимальные размеры неустойки за нарушение обязательств как для заказчика, так и для поставщика. При этом для поставщика предусмотрены более жесткие меры ответственности, что обусловлено необходимостью защиты публичных интересов. Однако на практике возникают ситуации, когда применение мер ответственности, предусмотренных законом, приводит к несоразмерному ущемлению интересов поставщика [21]. Суды в решениях указывают, что «неустойка может быть снижена судом при наличии мотивированного заявления заинтересованной стороны и доказанности ею обстоятельств, которые применительно к конкретной ситуации подтверждают несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства и необоснованность выгоды кредитора»³.

Существенной проблемой является также вопрос о порядке приемки товара по договору поставки для государственных и муниципальных нужд. Законом о контрактной системе предусмотрена обязательность проведения экспертизы поставленного товара силами заказчика либо с привлечением экспертов, экспертных организаций. Однако на практике возникают ситуации, когда заказчик необоснованно отказывается от приемки товара, ссылаясь на его несоответствие условиям контракта, что создает сложности для поставщика и может привести к неоправданным расходам бюджетных средств [22].

Указанную проблему может решить механизм волеизъявляющего судебного акта, закрепленный в п. 4 ст. 445 ГК РФ, применительно к случаям, когда сторона, заключение договора для которой является обязательным, уклоняется от заключения. В этом случае контрагент может обратиться в суд с понуждением к заключению договора. Если применять данный механизм в случае, когда заказчик необоснованно уклоняется от приемки, которая является обязательным этапом исполнения государственного или муниципального контракта, это позволит считать приемку оконченной на условиях, которые будут указаны в судебном решении с момента вступления его в силу. Концепция волеизъявляющего судебного акта отражена применительно к заключению договора и урегулированию разногласий при его заключении в положениях постановления Пленума Верховного Суда от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»⁴. В нем указано на возможность приведения в резолютивной части решения суда условий договора, на каких этот договор будет заключен с момента вступления в силу решения. Каких-либо иных документов (обмен письмами, подписание двустороннего документа) в таком случае не требуется.

³ Решение от 20 января 2020 г. по делу № А28-5982/2019 Арбитражный суд Кировской области // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/TKjhtqs9iDdR/>.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/.

Применительно к отношениям по приемке товара по государственному или муниципальному контракту механизм возмещающего судебного акта обсуждается в основном в зарубежной литературе. Российская судебная практика по вопросам приемки товара складывается преимущественно по взысканию задолженности по государственным контрактам. Как правило, поставщики пытаются доказать необоснованный отказ либо уклонение заказчика от приемки товара (что не всегда удается) в рамках требований о взыскании задолженности⁵ или требований о признании незаконными отказа от приемки товара и решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта⁶.

Таким образом, мы пришли к выводу, что степень вмешательства государства в частные правоотношения зависит от состояния экономики и уровня развития государственной политики. Закон о контрактной системе ограничивает принцип свободы договора, закрепленный в ГК РФ: он устанавливает обязательные способы закупок, фиксирует условия, которые должны быть включены в контракт, и ограничивает способы обеспечения исполнения обязательств (только обеспечительный платеж или независимая гарантия). Неустойка рассматривается как мера ответственности. Это позволяет утверждать, что в сфере госзакупок свобода договора реализуется ограниченно, несмотря на то, что государственные и муниципальные контракты относятся к гражданско-правовым договорам. Такое ограничение обусловлено приоритетом защиты публичных интересов над частными. К ним применяются нормы ГК РФ, если Закон о контрактной системе не предусматривает иное. Однако приоритет всегда остается за специальными положениями Закона о контрактной системе, в т. ч. при формулировании условий контрактов.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Договор поставки товаров для государственных и муниципальных нужд представляет собой комплексный правовой институт, сочетающий в себе публично-правовые и частноправовые элементы. Специфика данного договора обусловлена необходимостью обеспечения публичных интересов, что определяет особенности его заключения, исполнения, изменения и расторжения. Исследование развивает и обосновывает именно комплексный характер договора, подтверждая его регулирование нормами различной отраслевой принадлежности, что позволяет преодолеть односторонность предыдущих подходов.

Проанализировав исследования, в которых отмечается приоритет публично-правовых норм над граждан-

ско-правовыми, что подтверждается проведенным в настоящей работе анализом преобладания императивных норм в Законе о контрактной системе, а также исследования, где показана неполнота правового регулирования, что также нашло отражение в настоящем исследовании как одна из ключевых проблем, требующих решения, мы не только пришли к выводу о преобладании императивных норм, но и выявили терминологические несоответствия (существенные vs. обязательные условия), а также проблемы их реализации на практике, что ранее не было предметом комплексного анализа.

Таким образом, исследование позволило преодолеть односторонность предыдущих подходов, предлагая комплексный анализ правовой природы договора, а также развить и углубить вопросы, ранее затрагивавшиеся фрагментарно (терминологические несоответствия, проблемы приемки, баланс интересов), внести новизну в анализ соотношения императивных и диспозитивных норм, а также в сопоставление российского и зарубежного опыта. Работа является логическим продолжением и развитием существующих исследований [2; 5], предлагая более системный и комплексный взгляд на проблему.

Основными проблемами правового регулирования договора поставки для государственных и муниципальных нужд являются ограниченные возможности изменения условий контракта, непропорциональная ответственность сторон за нарушение обязательств, сложности в процедуре приемки товара. Для решения данных проблем необходимо совершенствование нормативно-правовой базы в направлении обеспечения баланса публичных и частных интересов, гибкости договорных отношений, уточнения порядка проведения экспертизы поставленного товара, а также внедрение практики возмещающего судебного акта как способа преодоления необоснованного отказа от приемки товара со стороны заказчика. Реализация предложенных мер будет способствовать повышению эффективности правового регулирования договора поставки для государственных и муниципальных нужд, обеспечению баланса интересов сторон и развитию добросовестной конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок.

ВЫВОДЫ

Договор поставки товаров для государственных нужд является комплексным правовым институтом, сочетающим публично-правовые и частноправовые элементы, что позволяет преодолеть односторонность предыдущих подходов (административный, гражданско-правовой) и объяснить специфику регулирования таких договоров.

Предлагается четко разграничивать понятия «существенные условия» (минимальный набор для заключения договора) и «обязательные условия» (вводимые для защиты публичных интересов). Это позволит устранить терминологическую путаницу и усовершенствовать правоприменительную практику.

Требуется разработать механизм возмещающего судебного акта (с опорой на зарубежный опыт), чтобы снизить риски необоснованного отказа от приемки товара и неоправданных расходов бюджетных средств.

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2025 № 305-ЭС24-22741 по делу № А40-31567/2024 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=844966#vWi63vUSqJMEbW0x>.

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2024 № 310-ЭС24-19290 по делу № А83-13980/2021 // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=DF20F5231I849A7183BEB6A3B881BDB6&mode=searchcard&base=ARB&n=839048&BASENODE=IiLiMiwyMDMsOVJCOSiLiMiwyLEFSQiLiIg&rnd=Qj8gDA#n7s7yuUGI8W6aHZIL>.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кутарова М.А. Медиация как альтернативный способ разрешения споров, возникающих из гражданских правоотношений // Гражданское право. 2023. № 1. С. 27–30. DOI: [10.18572/2070-2140-2023-1-27-30](https://doi.org/10.18572/2070-2140-2023-1-27-30).
2. Титов А.С. Правовые проблемы взаимовлияния гражданского и финансового права современного правоприменения // Финансовое право. 2024. № 7. С. 2–4. DOI: [10.18572/1813-1220-2024-7-2-4](https://doi.org/10.18572/1813-1220-2024-7-2-4).
3. Козлова Е.Б. Дефекты правового регулирования договорных отношений в сфере трансфера технологий // Цивилист. 2024. № 4. С. 44–53. EDN: [MEPCVO](https://www.edn.ru/MEPCVO).
4. Беляева О.А. Правовые проблемы аукционов и конкурсов. М.: Юриспруденция, 2011. 293 с.
5. Кирпичев А.Е. Закупки для нужд публичного сектора и система обязательственного права: терминология и выбор применимых норм // Закон. 2021. № 8. С. 52–66. DOI: [10.37239/0869-4400-2021-16-8-52-66](https://doi.org/10.37239/0869-4400-2021-16-8-52-66).
6. Родионова О.М. Гражданско-правовые особенности государственных и муниципальных контрактов, заключаемых с использованием электронно-цифровых средств // Юрист. 2021. № 1. С. 23–29. DOI: [10.18572/1812-3929-2021-1-23-29](https://doi.org/10.18572/1812-3929-2021-1-23-29).
7. Костик К.И. Приемка результата работ во французском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2023. № 1. С. 257–276. DOI: [10.24031/1992-2043-2023-23-1-257-276](https://doi.org/10.24031/1992-2043-2023-23-1-257-276).
8. Collart Dutilleul F., Delebecque P. Contrats civils et commerciaux. France: Dalloz, 2019. 1082 p.
9. Faure-Abbad M. Droit de la construction. France: Gualino, 2016. 488 p.
10. Шереметьева Н.В. Изменения законодательства о государственных закупках июля 2023 г. // Российский судья. 2023. № 12. С. 2–5. DOI: [10.18572/1812-3791-2023-12-2-5](https://doi.org/10.18572/1812-3791-2023-12-2-5).
11. Мараев К.Е. Государственный контракт как особый вид административного договора // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 180–182. EDN: [OVKJFP](https://www.edn.ru/OVKJFP).
12. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. М.: Статут, 2011. 780 с.
13. Андреева Л.В. Закупки товаров и энергосервисных работ для федеральных государственных нужд: правовое регулирование. М.: Волтерс Клувер, 2011. 316 с.
14. Кирпичев А.Е. Развитие правового регулирования муниципальных контрактов в законе о контрактной системе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 11. С. 22–26. EDN: [RGZOCZ](https://www.edn.ru/RGZOCZ).
15. Басин Ю.Г. Избранные труды по гражданскому праву. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 610 с.
16. Белов В.Е. Поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд: правовое регулирование. М.: Норма, 2011. 302 с.
17. Абдуллаев Р.Р. Существенные (обязательные) условия государственного контракта на выполнение подрядных работ для нужд органов внутренних дел // Хозяйство и право. 2023. № 8. С. 22–33. DOI: [10.18572/0134-2398-2023-8-22-33](https://doi.org/10.18572/0134-2398-2023-8-22-33).
18. Дмитрик Н.А. Частное, публичное, цифровое: в поисках системы координат для права // Закон. 2023. № 12. С. 15–28. DOI: [10.37239/0869-4400-2023-20-12-15-28](https://doi.org/10.37239/0869-4400-2023-20-12-15-28).
19. Долинская В.В. Публичный партнер по законодательству о государственно-частном партнерстве: основы и проблемы правового статуса // Современное право. 2023. № 6. С. 28–33. DOI: [10.25799/NI.2023.18.15.005](https://doi.org/10.25799/NI.2023.18.15.005).
20. Шайхеев Т.И. Уклонение участника закупки от заключения контракта // Арбитражные споры. 2024. № 4. С. 7–8. EDN: [UUYIDM](https://www.edn.ru/UUYIDM).
21. Чваненко Д.А. Государственный контракт как особая модель гражданско-правового договора. М.: Юстицинформ, 2023. 276 с.
22. Кичик К.В. Государственный (муниципальный) заказ России. Правовые проблемы формирования, размещения и исполнения. М.: Юстицинформ, 2012. 260 с.

REFERENCES

1. Kutarova M.A. Mediation as an alternative means of resolution of disputes arising out of civil relations. *Civil Law*, 2023, no. 1, pp. 27–30. DOI: [10.18572/2070-2140-2023-1-27-30](https://doi.org/10.18572/2070-2140-2023-1-27-30).
2. Titov A.S. Legal problems of the mutual impact of civil and financial law within the framework of contemporary law enforcement. *Financial Law*, 2024, no. 7, pp. 2–4. DOI: [10.18572/1813-1220-2024-7-2-4](https://doi.org/10.18572/1813-1220-2024-7-2-4).
3. Kozlova E.B. Defects in the legal regulation of contractual relations in the field of technology transfer. *Civilist*, 2024, no. 4, pp. 44–53. EDN: [MEPCVO](https://www.edn.ru/MEPCVO).
4. Belyaeva O.A. *Pravovye problemy auktsionov i konkursov* [Legal problems of auctions and competitions]. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2011. 293 p.
5. Kirpichev A.E. Public sector procurement and the system of law of obligations: terminology and selection of applicable rules. *Zakon*, 2021, no. 8, pp. 52–66. DOI: [10.37239/0869-4400-2021-16-8-52-66](https://doi.org/10.37239/0869-4400-2021-16-8-52-66).
6. Rodionova O.M. Civil law peculiarities of state and municipal contracts concluded with the use of electronic and digital means. *Yurist*, 2021, no. 1, pp. 23–29. DOI: [10.18572/1812-3929-2021-1-23-29](https://doi.org/10.18572/1812-3929-2021-1-23-29).
7. Kostik K.I. Acceptance of result of works in french civil law. *Civil Law Review*, 2023, no. 1, pp. 257–276. DOI: [10.24031/1992-2043-2023-23-1-257-276](https://doi.org/10.24031/1992-2043-2023-23-1-257-276).
8. Collart Dutilleul F., Delebecque P. *Contrats civils et commerciaux*. France, Dalloz Publ., 2019. 1082 p.
9. Faure-Abbad M. *Droit de la construction*. France: Gualino Publ., 2016. 488 p.
10. Sheremeteva N.V. Amendments of laws on state procurements of July 2023. *Russian Judge*, 2023, no. 12, pp. 2–5. DOI: [10.18572/1812-3791-2023-12-2-5](https://doi.org/10.18572/1812-3791-2023-12-2-5).
11. Maraev K.E. Public contract as a special form of administrative contract. *Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 2, pp. 180–182. EDN: [OVKJFP](https://www.edn.ru/OVKJFP).
12. Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. *Dogovornoe pravo. Kniga vtoraya: Dogovory o peredache imushchestva* [Contract law. Second book: Property transfer agreement]. Moscow, Statut Publ., 2011. 780 p.
13. Andreeva L.V. *Zakupki tovarov i energoservisnykh rabot dlya federalnykh gosudarstvennykh nuзд: pravovoe regulirovanie* [Procurement of goods and energy service works for federal state needs: legal regulation]. Moscow, Volters Kluver Publ., 2011. 316 p.
14. Kirpichev A.E. Development of the law regulation of local contracts in the law on contract system. *Zakony*

- Rossii: opyt, analiz, praktika, 2013, no. 11, pp. 22–26. EDN: [RGZOCZ](#).
15. Basin Yu.G. *Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu* [Selected works in civil law]. Saint-Petersburg, Yuridicheskiy tsentr Press Publ., 2003. 610 p.
 16. Belov V.E. *Postavka tovarov, vypolnenie rabot, okazanie uslug dlya gosudarstvennykh nuzhd: pravovoe regulirovanie* [Supply of goods, performance of works, provision of services for state needs: legal regulation]. Moscow, Norma Publ., 2011. 302 p.
 17. Abdullaev R.R. Essential (obligatory) terms of a state contract on performance of contractor works for the needs of internal affairs agencies. *Economy and law*, 2023, no. 8, pp. 22–33. DOI: [10.18572/0134-2398-2023-8-22-33](#).
 18. Dmitrik N.A. Private, public, digital: in search of a reference frame for law. *Zakon*, 2023, no. 12, pp. 15–28. DOI: [10.37239/0869-4400-2023-20-12-15-28](#).
 19. Dolinskaya V.V. Public partner according to the legislation about public-private partnership: fundamentals and problems of legal status. *Sovremennoe parvo*, 2023, no. 6, pp. 28–33. DOI: [10.25799/NI.2023.18.15.005](#).
 20. Shaykheev T.I. Evasion of a procurement participant from entering into a contract. *Arbitrazhnye spory*, 2024, no. 4, pp. 7–8. EDN: [UUYIDM](#).
 21. Chvanenko D.A. *Gosudarstvennyy kontrakt kak osobaya model grazhdansko-pravovogo dogovora* [Government contract as a special model of civil law contract]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2023. 276 p.
 22. Kichik K.V. *Gosudarstvennyy (munitsipalnyi) zakaz Rossii. Pravovye problemy formirovaniya, razmeshcheniya i ispolneniya* [State (municipal) order of Russia. Legal problems of formation, placement and execution]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2012. 260 p.

UDC 347

doi: 10.18323/3034-2945-2025-3-62-4

The combination of the mandatory and dispositive principles in the legal regulation of contractual relations using the example of a contract for the supply of goods for state and municipal needs

Elena V. Chuklova^{*1}, PhD (Law), Associate Professor,
assistant professor of Private Law Department
*Vladimir N. Trifonov*², Deputy General Director

¹*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

²*LLC Chirastom M, Moscow (Russia)*

*E-mail: elenachuklova@mail.ru

Received 14.05.2025

Revised 17.06.2025

Accepted 26.08.2025

Abstract: The paper considers theoretical and practical aspects of legal regulation of the contract of supply for state and municipal needs by studying the interaction of dispositive and mandatory rules governing social relations formalized within the contract of this type. The authors analyzed the legal nature and features of regulation of the contract of supply for state and municipal needs and the issues of its conclusion, execution and amendment. The study is caused by the lack of a unified approach in science to determining the legal nature of such a contract and the need to resolve contradictions between the mandatory norms of the Law on the Contract System and the principle of freedom of contract enshrined in the Civil Code of the Russian Federation. It is shown that the contract of supply for state and municipal needs is a complex legal institution combining public and private law elements and is regulated by rules of various industry affiliations. The analysis of regulatory legal acts and judicial practice identified the main problems: restriction of freedom of contract, terminological inconsistencies between essential and mandatory terms, difficulties with changing the terms of the contract, disproportionate liability measures, as well as unjustified refusals of customers to accept the goods. It is proposed to use the mechanism of a substitute judicial act to resolve disputes on the acceptance of goods, and to distinguish between essential and compulsory terms of a contract at the legislative level. It is concluded that the restriction of freedom of contract in the sphere of state and municipal procurement is caused by the priority of protecting public interests; however, a balance is required between mandatory norms and flexibility of legal regulation to improve the efficiency of the contract system.

Keywords: contract for the supply of goods for state and municipal needs; contract system; mandatory rules; dispositive rules; essential terms; compulsory terms; substitute act of acceptance.

For citation: Chuklova E.V., Trifonov V.N. The combination of the mandatory and dispositive principles in the legal regulation of contractual relations using the example of a contract for the supply of goods for state and municipal needs. *Jus strictum*, 2025, no. 3, pp. 35–41. DOI: 10.18323/3034-2945-2025-3-62-4.