

**ПРАВОВЫЕ РИСКИ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ**

© 2020

*Н.А. Развейкина*, кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой социальных систем и права

*Е.О. Паулова*, старший преподаватель кафедры социальных систем и права

*Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара (Россия)*

**Ключевые слова:** правовой риск; уголовный процесс; уголовное судопроизводство; классификация рисков; позитивный риск; негативный риск; процессуальный риск; пандемия COVID-19.

**Аннотация:** Одним из глобальных вызовов 2020 года стало распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19), что оказалось сильнейшим стрессовым фактором для всех областей общественных отношений. Пандемия способствовала росту числа рисков, часть из которых нанесла явный вред многим социальным институтам и системам, но некоторые стали стимулом для вынужденного быстрого развития этих социальных институтов и систем. Работа посвящена исследованию рисков в сфере уголовного судопроизводства в целях выявления типичных правовых рисков и идентификации новых, вызванных периодом пандемии. Определены существующие правовые риски в сфере уголовного судопроизводства, названы факторы, вызывающие дополнительные правовые риски в период пандемии, и правовые последствия таких рисков. В исследовании авторы придерживаются общетеоретической концепции риска как правового явления, способного порождать благоприятные и неблагоприятные правовые последствия. Авторы соглашались с признанием рискованного характера уголовно-процессуальной деятельности и права на риск как ресурса, необходимого для осуществления уголовно-процессуальных функций. В обобщенном виде риски в уголовном судопроизводстве можно отнести к процессуальным рискам и выделить среди них типичные: риск принятия процессуального решения, риск осуществления функции защитника, профессиональный риск в деятельности следователя, коррупционный риск. Специфические риски периода пандемии предлагается классифицировать в зависимости от порождаемых последствий на негативные и позитивные. Названы некоторые наиболее очевидные риски уголовного судопроизводства, возникшие в условиях распространения новой коронавирусной инфекции.

**ВВЕДЕНИЕ**

Правовой риск является одним из основных структурных элементов правового поля. Риски взаимосвязаны со всеми элементами правовой системы и зависят от различных юридических фактов. Общая теория права изучает рискогенность правового сознания, правовой культуры, частного и публичного права, предпринимая попытку поиска возможностей правового регулирования, правового воздействия и управления этим сложнейшим явлением современного мироустройства [1; 2]. В то же время в отдельных работах содержится критика теории риска с указанием на ошибочное смешение теории риска с теорией эффективности правовых норм [3].

Вместе с тем отраслевые сферы юридического научного знания активно используют понятие риска, указывая на него, как на неперенный атрибут правовых отношений. Исследования правовых рисков встречаем в уголовном [4], гражданском [5], экологическом [6], конституционном праве [7]. Отдельные работы процессуалистов указывают на наличие коррупционных рисков в уголовном судопроизводстве и рисков принятия процессуальных решений. Однако, на наш взгляд, вопросы правовых рисков требуют отдельного внимания и изучения сквозь призму феномена COVID-19.

Невозможно представить такую область повседневной жизни, которая не была бы связана с риском, и в этом проявляется его универсальность. К этой категории, бесспорно, можно отнести распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) с конца 2019 года, которое оказало значительное влияние на многие жизненные сферы, в том числе и на сферу судопроизводства. Режим самоизоляции и дальнейший переход

на дистанционный режим работы обнажили как положительные, побуждающие цифровой прогресс судов, так и отрицательные, усложняющие и парализующие судебный процесс, правовые риски, которые отразились на скорости и качестве отправления правосудия.

Исследование основывалось на гипотезе о том, что в действительности правовой риск может порождать как неблагоприятные, так и благоприятные юридические факты.

Кроме того, авторы соглашались с тем, что уголовное судопроизводство по своей сути является рискованным. Это мысль основана на общетеоретической концепции риска, которая тесно связана с потребностями, интересами и ценностями субъектов, обусловленными объективной реальностью. Иными словами, в парадигме уголовного процесса каждый участник, вовлеченный в уголовно-процессуальную процедуру, неизбежно сталкивается с разного рода рисками.

Цель исследования – выявление типичных правовых рисков в уголовном судопроизводстве и обнаружение новых, вызванных пандемией.

**МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ**

Для проведения исследования был использован междисциплинарный подход, состоящий в переносе общетеоретической концепции риска в сферу теории и практики уголовного процесса. В свою очередь, общеправовая концепция правовых рисков зиждется на общеправовом философском дискурсе, лежащем в основе методологии междисциплинарности. Такие методы исследования дают возможность прогнозировать тенденции изучаемого правового явления в уголовно-процессуальной практике.

Описываемое в статье исследование проходило в несколько этапов:

1) идентификация типичных правовых рисков в системе уголовного судопроизводства;

2) определение факторов, вызывающих правовые риски в уголовном судопроизводстве в период пандемии COVID-19;

3) описание последствий правовых рисков в уголовном судопроизводстве в период новой коронавирусной инфекции.

На каждом из этапов анализировалась научная литература по теме исследования, научные идеи сопоставлялись с российским уголовно-процессуальным законом, для проверки тезисов анализировалась юридическая практика.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

### Типичные риски уголовного судопроизводства

Нельзя не согласиться с утверждением, что «риск есть не просто идея, риск есть идеология нашего мира, во всяком случае, той его части, что именуется Живым (биосферой)» [8, с. 583]. В первом смысловом значении риск – это вероятность наступления неблагоприятных последствий, возможность опасности. Такое понимание является неполным, поскольку в жизни риск может вызывать наступление как негативных, так и позитивных последствий. Это коррелирует со вторым смысловым значением слова «риск» – действие наудачу в надежде на счастливый исход. Подчеркнем, что риск не несет в себе исключительно негативную окраску, что зачастую не принимается во внимание исследователями. Этот тезис подтверждается упоминанием риска как правовой категории в уголовном законодательстве. Так, в ч. 1 и 2 ст. 41 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) фигурируют понятия обоснованного и необоснованного риска, хотя практика применения ст. 41 фактически отсутствует.

В подтверждение рискованного характера уголовного судопроизводства приведем тезис Н.А. Колоколова: «Риск в уголовном процессе – это присущее социальной природе человека средство, а равно – необходимое условие разрешения социальных конфликтов» [9, с. 49]. В своих рассуждениях профессор приходит к обоснованному выводу о том, что риск в уголовном судопроизводстве – не более чем разновидность процессуальной деятельности, все формы риска ограничены действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) (далее – УПК РФ), а право на риск – это ресурс, необходимый сторонам для осуществления уголовно-процессуальных функций.

Так, среди постоянных рисков уголовного судопроизводства (без привязки к периоду пандемии) можно назвать риск принятия процессуального решения: он имеет место тогда, когда итог или результат рискованных действий преобразуется в судебное решение. Для судьи – это риски неявки участников, затягивания процесса, фальсификации доказательств, их ошибочной оценки, неверной квалификации, процедурных нарушений, в конечном итоге судебной ошибки и отмены приговора.

Другой разновидностью риска в уголовном судопроизводстве выступает риск в деятельности защитника. Формула такого риска: он прямо пропорционален конфликтности и сложности рассматриваемого дела. Чем серьезнее конфронтация в процессе собирания и формирования доказательств, тем выше риск не оправдать ожидания подзащитного [10]. Отсутствие единого понимания роли и степени участия защитника в собирании доказательств прямо влияет на степень риска при выборе тактики, стратегии и позиции защиты.

Еще один вид правового риска в системе уголовного судопроизводства – это профессиональный риск в деятельности следователя. Данный риск связан с дефектным поведением сотрудников правоохранительных органов, который может перерасти в коррупционный риск в системе уголовного судопроизводства. По мнению А.Ю. Афанасьева, коррупционный риск – это «вероятность наступления коррупционно-опасных последствий при применении уголовно-процессуальных норм, регламентирующих собирание, проверку и оценку доказательств по уголовному делу» [11, с. 139].

В одном из прошлых авторских исследований [12] была сформулирована классификация рисков, возникших в период пандемии: в зависимости от порождаемых последствий выделены негативные и позитивные риски. Данная классификация базируется прежде всего на повсеместной цифровизации процессов и сфер, в том числе уголовного судопроизводства, и применяется в исследовании специфических рисков уголовного судопроизводства в период пандемии.

### Специфические риски в период пандемии

В работе [12] пандемия COVID-19 определена как особый фактор, проявляющий специфические риски, среди которых названы следующие: риск несоблюдения процессуальных сроков, риск приостановления уголовного дела следователем по ст. 208 УПК РФ, риск ограничения права на доступ к правосудию, риск технической неготовности судебной системы.

1. Риск несоблюдения сроков рассмотрения уголовных дел судами<sup>1</sup>. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», функционирование судов и системы Судебного департамента обеспечивалось определенной минимально возможной численностью судей, работников судов и системы Судебного департамента до 11 мая 2020 года включительно. Это привело к необходимости неоднократного отложения и переноса судебных заседаний, а в итоге – к увеличению срока судебного разбирательства. Данный риск следует признать негативным.

2. Риск приостановления уголовного дела следователем по ст. 208 УПК РФ в связи с временным тяжелым

<sup>1</sup> Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // Консультант-Плюс: справочно-правовая система.

заболеванием подозреваемого или обвиняемого [13]. Данный правовой риск влечет затягивание уголовного процесса вследствие не только реального заболевания, например, новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), но и фальсификации теста на COVID-19, а также получения ложноотрицательного результата теста. Этот риск относится к категории негативных.

3. Риск ограничения права на доступ к правосудию. Он связан с требованием Верховного суда РФ от 19 марта 2020 года ограничивать доступ в суды тех, кто не является непосредственным участником судебного заседания. Очевидно, что требование было связано с режимом повышенной готовности и минимизацией риска распространения COVID-19. Данные меры принимались судебной властью не только на территории России, но и за рубежом. Вместе с тем нельзя отрицать, что данные меры существенно ограничили право граждан на доступ к правосудию и принцип гласности судопроизводства [14]. Данный риск влечет негативные для уголовного судопроизводства последствия.

4. Риск технической неготовности системы уголовного судопроизводства к условиям пандемии. Так, с одной стороны, переход на дистанционный режим работы потребовал от судов быстрого внедрения и использования информационных технологий при осуществлении правосудия. И в этом смысле данный риск следует признать позитивным. С другой стороны, ограничение доступа в суды, временное сокращение численности судей и работников судов на период пандемии существенно усложнили или даже приостановили осуществление уголовного судопроизводства. Это негативное проявление риска. Даже в условиях проведения онлайн-заседаний суда оставались неразрешимыми вопросы о возможности доверительной коммуникации адвоката и его подзащитного, идентификации участников процесса, организации и проведения заседаний с участием присяжных заседателей. К тому же, по отзывам профессиональных участников процесса, судьи часто отказывали в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференцсвязи [15], несмотря на то, что обеспечение всех судов возможностями видеоконференцсвязи предусмотрено в федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 (с изменениями на 21 мая 2020 г.). Кроме того, нельзя замалчивать недостаточную техническую оснащенность судов, перебои в работе сети Интернет, низкий уровень качества изображения и звука, что приводит к прерыванию трансляций, а также недостаточный уровень владения навыками работы с информационно-коммуникационными технологиями у судейского корпуса [16], что снижает эффективность и качество правосудия, поскольку значительное время уходит на тестирование и освоение новых ресурсов [17]. В то же время требование владеть навыками работы с цифровыми платформами, уметь быстро и профессионально ориентироваться в информационных технологиях в целях обеспечения эффективности судопроизводства в условиях пандемии относится не только к судьям, но в равной степени распространяется и на прокуроров, и на адвокатов.

Согласно разрабатываемому проекту суперсервиса «Правосудие онлайн», к 2022 году планируется обеспечить возможность удаленного участия в судебном разбирательстве для гражданского, административного и арбитражного видов судопроизводства. Поставлена цель наладить аутентификацию участника процесса по его биометрическим данным [18]. К сожалению, данный проект не коснется уголовного процесса, хотя есть основания полагать, что внедрение данного сервиса в систему уголовного судопроизводства могло бы стать существенным драйвером в повышении его эффективности. Одновременно с этим обостряются проблемы киберпреступности (хакерских атак), информационной безопасности хранения, обработки, передачи информации и обмена ею, защиты доступа к персональным данным и конфиденциальной информации [19; 20].

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Подводя итоги, можно сделать вывод, что к категории процессуальных рисков относятся типичные риски уголовного судопроизводства (риск принятия процессуального решения, риск в деятельности защитника, риск в деятельности следователя, коррупционный риск). Определены и классифицированы по порождаемым последствиям на позитивные и негативные специфические риски уголовного судопроизводства в период пандемии: риск несоблюдения сроков рассмотрения уголовных дел судами, риск приостановления уголовного дела следователем по ст. 208 УПК РФ, риск ограничения права на доступ к правосудию, риск технической неготовности судов к условиям пандемии.

Следует признать, что в исследовании учтены не все возможные риски уголовного судопроизводства, как типичные, так и проявившиеся в условиях COVID-19.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Степаненко Р.Ф. Правовые риски как предмет исследования общей теории права: проблемы и перспективы методологии междисциплинарности // Государство и право. 2018. № 6. С. 13–22.
2. Риск в сфере публичного и частного права / под ред. Ю.А. Тихомирова. М.: ОТ и ДО, 2014. 310 с.
3. Власенко Н.А. Риск как правовое понятие и как метафора // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 136–141.
4. Павлов В.И., Савенок А.Л. Риск в праве как теоретико-правовой и антрополого-правовой феномен (на примере уголовно-правового понятия риска) // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 275–282.
5. Панченко А.А. Взгляд на природу рисков в гражданском праве // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 4. С. 98–101.
6. Галанов А.С. Категория «риск» в экологическом праве // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 452–454.
7. Масловская Т.С. Риски в конституционном праве // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 17–26.
8. Поляков М.П. Идея риска в уголовном процессе: прошлое, настоящее, будущее // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 582–585.

9. Колоколов Н.А. Риск в принятии процессуального решения в уголовном судопроизводстве // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 47–58.
10. Баев М.О. Риск в деятельности защитника в уголовном судопроизводстве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 4. С. 212–219.
11. Афанасьев А.Ю. О коррупционном риске в нормах доказательственного права уголовного процесса // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2. С. 136–140.
12. Паулова Е.О. Риски в праве в период пандемии // Юридический мир. 2020. № 7. С. 23–26.
13. Качалова О.В. Уголовно-процессуальные проблемы информатизации современного уголовного судопроизводства // Российское правосудие. 2019. № 2. С. 93–100.
14. Нудель С.Л. К вопросу о содержании уголовно-правовых рисков // Союз криминалистов и криминологов. 2020. № 1. С. 56–61.
15. Диденко Н.С., Федосеева Е.Л. Отдельные вопросы применения видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве // Юристы-Правоведь. 2020. № 3. С. 95–97.
16. Воронкова Е.О. Интуиция и искусственный интеллект в современной правотворческой и правоприменительной деятельности // Юридическая наука. 2020. № 7. С. 37–41.
17. Морхат П.М. Применение искусственного интеллекта в судебном процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 3. С. 61–85.
18. Мирошниченко О.И., Филоненко Т.В. Цифровые технологии как фактор снижения коррупционных проявлений в судебной системе // Правовая парадигма. 2020. Т. 19. № 2. С. 136–143.
19. Stückelberger Ch. Post-corona world: balancing international cooperation and national sovereignty // Право и управление. XXI век. 2020. Т. 16. № 2. С. 10–17.
20. Мартыненко Н.Э. Влияние COVID-19 на изменение уголовного закона и состояние преступности // Российский следователь. 2020. № 9. С. 37–40.
4. Pavlov V.I., Savenok A.L. Risk in law as a theoretical-legal and anthropological-legal phenomenon (on the example of the criminal-legal concept of risk). *Yuridicheskaya tekhnika*, 2019, no. 13, pp. 275–282.
5. Panchenko A.A. View on the nature of risks in civil law. *Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatelstvo; pravo i upravlenie*, 2020, no. 4, pp. 98–101.
6. Galanov A.S. Category “risk” in environmental law. *Yuridicheskaya tekhnika*, 2019, no. 13, pp. 452–454.
7. Maslovskaya T.S. Risks in constitutional law. *Zhurnal rossiyskogo prava*, 2016, no. 12, pp. 17–26.
8. Polyakov M.P. The Idea of risk in criminal proceedings: past, present, future. *Yuridicheskaya tekhnika*, 2019, no. 13, pp. 582–585.
9. Kolokolov N.A. Risk in making a procedural decision in criminal proceedings. *Yuridicheskaya tekhnika*, 2019, no. 13, pp. 47–58.
10. Baev M.O. Risk in the lawyer-defender’s activities in criminal proceedings. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo*, 2019, no. 4, pp. 212–219.
11. Afanasev A.Yu. About corruption risk in the norms of the law of evidence of criminal procedure. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*, 2015, no. 2, pp. 136–140.
12. Paulova E.O. Legal risks in the period of the pandemic. *Yuridicheskii mir*, 2020, no. 7, pp. 23–26.
13. Kachalova O.V. Criminal procedure problems of informatization of modern criminal proceedings. *Rossiyskoe pravosudie*, 2019, no. 2, pp. 93–100.
14. Nudel S.L. To the question of the content of the criminal law risks. *Soyuz kriminalistov i kriminologov*, 2020, no. 1, pp. 56–61.
15. Didenko N.S., Fedoseeva E.L. Selected issues of application of video conferencing in criminal court proceedings. *Yurist-Pravoved*, 2020, no. 3, pp. 95–97.
16. Voronkova E.O. Intuition and artificial intelligence in modern lawmaking and law enforcement. *Yuridicheskaya nauka*, 2020, no. 7, pp. 37–41.
17. Morkhat P.M. The use of artificial intelligence in the judicial proceedings. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2019, vol. 9, no. 3, pp. 61–85.
18. Miroshnichenko O.I., Filonenko T.V. Digital technologies as a factor in reducing corruption in the judicial system. *Pravovaya paradigma*, 2020, vol. 19, no. 2, pp. 136–143.
19. Stückelberger Ch. Post-corona world: balancing international cooperation and national sovereignty. *Pravo i upravlenie. XXI vek*, 2020, vol. 16, no. 2, pp. 10–17.
20. Martynenko N.E. The influence of covid-19 on the change in criminal law and the state of crime. *Rossiyskiy sledovatel*, 2020, no. 9, pp. 37–40.

## REFERENCES

1. Stepanenko R.F. Legal risks as a subject of study general theory of law: problems and prospects of the methodology of interdisciplinarity. *Gosudarstvo i pravo*, 2018, no. 6, pp. 13–22.
2. Tikhomirov Yu.A., ed. *Risk v sfere publichnogo i chastnogo prava* [Risk in the sphere of public and private law]. Moscow, OT i DO Publ., 2014. 310 p.
3. Vlasenko N.A. Risk as a legal concept and as a metaphor. *Yuridicheskaya tekhnika*, 2019, no. 13, pp. 136–141.

## LEGAL RISKS OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE PANDEMIC PERIOD

© 2020

*N.A. Razveykina*, PhD (Law), Associate Professor, Head of Chair of Social Systems and Law  
*E.O. Paulova*, senior lecturer of Chair of Social Systems and Law  
*Samara National Research University, Samara (Russia)*

*Keywords:* legal risk; criminal procedure; criminal proceedings; risks classification; positive risk; negative risk; procedural risk; COVID-19 pandemic.

*Abstract:* One of the global challenges of 2020 was the spread of the new coronavirus infection (COVID-19), which turned out to be the most severe stressful factor for all spheres of public relations. The pandemic contributed to an increase in the number of risks, some of which caused evident harm to many social institutions and systems, and some risks were an incentive for their forced rapid development. The paper studies the risks in the field of criminal justice to recognize typical legal risks and identify new ones caused by the pandemic period. The study identified the existing legal risks in the sphere of criminal proceedings, found out the factors causing additional legal risks during a pandemic, and the legal consequences of such risks. In the study, the authors adhere to the general theoretical concept of risk as a legal phenomenon capable of generating favorable and unfavorable legal consequences. The authors agree with the recognition of the risky nature of the criminal procedure and the right to risk as a resource necessary for the implementation of criminal procedural functions. In the aggregate, it is possible to refer risks in criminal procedure to the procedural risks and to distinguish typical ones among them: the risk of making procedural decisions, risk of performing the defender's function, professional risk in the investigator's activity, and the corruption risk. The authors propose to classify specific risks of the pandemic period depending on the resulting consequences, into negative and positive ones. The paper lists some of the most obvious risks of criminal proceedings that have arisen in the context of the spread of the new coronavirus infection.