

ФАКТОРЫ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ

© 2020

Л.В. Стародубова, старший преподаватель кафедры «Гражданское право и процесс»

Л.А. Инганнаморте, студент магистратуры

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: правосудие; принципы правосудия; принцип доступности правосудия; факторы доступности правосудия; классификация факторов доступности правосудия; определение факторов доступности правосудия.

Аннотация: В статье рассматриваются факторы, оказывающие существенное влияние на реализацию принципа доступности правосудия, разрабатываются определение таких факторов и их классификация. Принцип доступности правосудия выступает одним из важнейших процессуальных принципов, гарантирующих исполнение целей и задач, поставленных перед правосудием, что обуславливает необходимость четкого и ясного понимания как внутреннего содержания данного принципа, так и явлений, тесно с ним связанных. Факторы доступности правосудия как одна из научных категорий практически не изучены в литературе – ряд авторов используют данный термин (а некоторые и предлагают свою классификацию), но факторы рассматриваются чрезвычайно поверхностно, как вынужденное дополнение к основной теме исследований; ни один из авторов не оказывает факторам доступности правосудия должного внимания, которого они заслуживают в силу значимости их понимания для реализации названного процессуального принципа. Настоящее исследование имеет и практическую значимость: закрепление принципа доступности правосудия в отраслевых процессуальных кодексах (которое, несомненно, однажды должно произойти) необходимо сопроводить подробным описанием того, как принцип должен быть реализован на практике и что необходимо учитывать для оценки деятельности судебной системы в контексте соблюдения данного принципа. Простое утверждение о том, что правосудие должно быть доступным, есть не что иное, как декларативная норма (которая, кстати, уже имеется в основном законе страны), поэтому требуется нормативное описание фактов и обстоятельств, наличие или отсутствие которых должно говорить о том, действительно ли доступно правосудие в настоящий момент времени.

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы реализации принципа доступности правосудия сегодня составляют немалую долю обсуждений и исследований в правовой науке, поскольку доступность правосудия есть не что иное, как критерий объективности и адекватности процессуального законодательства и его практического правоприменения, что характеризует судебную систему в целом [1], а также, как прямо указывает Европейский суд по правам человека в одном из своих постановлений, через свою реализацию является важнейшей гарантией исполнения целей и задач правосудия¹.

Многие авторы, проводя исследования в сфере доступности правосудия, часто используют термин «фактор доступности правосудия» в своих работах. Один автор пишет о наличии процессуальных факторов, оказывающих негативное влияние на реализацию принципа доступности правосудия [1]. Другой называет институт бесплатной юридической помощи фактором доступности правосудия [2]. Третьи ставят реализацию рассматриваемого принципа в прямую зависимость от факторов, влияющих на тот или иной аспект доступности [3]. При этом ни в указанных работах, ни в любых иных, освещающих проблематику доступности правосудия, авторы не раскрывают сущность понятия «фактор доступности правосудия» и не дают ему определе-

ние, а лишь упоминают его «вскользь» для того, чтобы обозначить им те или иные факты и обстоятельства, что могут создать преграды для реализации права на доступ к суду для граждан и организаций – «связывают доступность правосудия с целым рядом факторов как объективного, так и субъективного характера»; «доступность правосудия в российском обществе обусловлена рядом факторов как объективного, так и субъективного характера» [4, с. 79; 5, с. 189].

Думается, подобная ситуация неприемлема, поскольку правовая наука должна состоять из четко определенных категорий, используемых в исследованиях, с пониманием их сущности, определения, места и значения для науки. Отсутствие всестороннего понимания теоретической категории факторов доступности правосудия может привести к неблагоприятным последствиям в виде дифферентного толкования данного термина и, в худшем случае, дифферентного правоприменения норм в сфере обеспечения доступного правосудия в Российской Федерации [6].

Необходимость нашей работы по осмыслению термина «фактор доступности правосудия», равно как и необходимый результат такой работы, обуславливается тем, что термин появляется тогда, когда он необходим для обозначения «специальных реалий» в целях обеспечения единообразного понимания таких реалий в профессиональном сообществе [7].

Что касается классификации факторов доступности правосудия, то, в отличие от определения, она рассматривалась в ряде исследований на тему доступности правосудия. Однако у предложенных авторами классификаций факторов есть один существенный дефект – их неполнота.

¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 21.02.1975 по делу «Голдер (Golder) против Соединённого королевства», серия «А», No 18, § 45 // Гарант.ру: информационно-правовой портал.
URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2461468/>.

И.А. Приходько предложил классифицировать факторы доступности правосудия по объему процессуальных средств и возможностей на: «факторы, связанные с процессуальной недостаточностью» и «факторы, связанные с процессуальной избыточностью». Для понимания предложенной классификации им даны следующие определения используемым терминам: «правовая недостаточность может быть определена как правовое явление, характеризующееся дефицитом имеющихся процессуальных средств в преодолении препятствий к получению эффективной судебной защиты права. Процессуальная избыточность, напротив, характеризуется излишествами в процессуальном законодательстве, которые при определенных условиях становятся препятствием к получению искомой защиты или осложняют ее» [1, с. 19]. Несомненно, подобная классификация имеет место быть, однако она не затрагивает факторы, не связанные с процессуальными аспектами реализации принципа доступности правосудия.

При этом помимо ранее названной в том же исследовании рассматривалась еще одна классификация факторов, которая выглядит следующим образом: «исторические традиции», «политические факторы», «социально-экономические факторы», «правовые факторы» [1]. Но и эта классификация, несмотря на то, что она захватывает существенный спектр факторов доступности правосудия, не является полной, поскольку, например, невозможно отнести к одной из названных категорий фактор территориальной доступности.

Н.А. Фролова и И.М. Псарёв предложили классифицировать факторы доступности правосудия на объективные и субъективные, не раскрывая через определение сущности факторов, относящихся к названным категориям, но приводя ряд примеров: «объективные факторы (изменение экономических условий и усложнение организации судебной деятельности, удорожание юридических услуг, недостаток общественных организаций, призванных оказывать правовую защиту разных слоев населения)»; «субъективные факторы (профессиональная компетентность, структура мотивации деятельности, нравственные и духовные качества, система ценностей сотрудников судебных органов)» [5, с. 187]. Мы считаем, что подобная дифференциация оправдана и соответствует действительности, однако требует существенного расширения с дальнейшей дифференциацией факторов, относящихся к названным категориям.

В одной из работ приведен ряд требований к научной классификации в рамках исследовательской работы: «чистота деления», «полнота охвата», «логическая строгость структурного деления», «аппроксимация к максимально возможно достижимой точности терминологической маркировки основания классификации и классифицируемых (формулируемых в ходе и в результате классификации) элементов и их групп», «релевантность собственно самой классификации» [8, с. 255]. Очевидно, что ранее представленные классификации факторов доступности правосудия не отвечают как минимум одному требованию – полноте охвата. А это, в свою очередь, обуславливает необходимость разработки всеобъемлющей классификации таких факторов.

Цель исследования – разработка определения факторов доступности правосудия, а также их классифи-

кации, проистекающей из сущностного наполнения принципа доступности правосудия и качественных особенностей возможных преград для получения судебной защиты лицами, заинтересованными в правосудии.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

При разработке определения термина «фактор доступности правосудия» учитывались и анализировались как семантическое наполнение слово «фактор», изложенное в работах учёных-лингвистов, так и практика применения данного термина в литературе. Помимо прочего, и не в последнюю очередь, принимались во внимание и характеристики того явления, которое необходимо было отразить в рамках определения. По результатам проведённого анализа предложено словесное определение, раскрывающее сущность явления, заключённого в термине «фактор доступности правосудия». В ходе второй части исследования, посвящённой разработке основной классификации факторов доступности правосудия по основанию форм их внешнего выражения, анализировались работы авторов, посвящённые изучению того или иного аспекта доступности правосудия, а также судебная практика, в рамках которой суды при принятии решения опирались на принцип доступности правосудия и надлежащие пути его реализации. Также большое значение имел эмпирический опыт работы с судебной системой, на базе которого и строились выводы в рамках данной части исследования. Анализ и систематизация информации, изложенной во множестве работ иных авторов, позволили разработать цельную классификацию факторов доступности правосудия по основанию форм их внешнего выражения.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Определение факторов доступности правосудия

В первую очередь, как мы считаем, необходимо определить теоретическое наполнение термина «фактор доступности правосудия» для понимания сути описываемых данным термином явлений.

Используя работы авторов-лингвистов, можно определить семантическую характеристику слова «фактор» как «существенное обстоятельство, способствующее какому-либо процессу, явлению»²; «момент, существенное обстоятельство в каком-нибудь процессе, явлении»³.

Таким образом, понятие «фактор доступности правосудия» можно раскрыть как «существенное обстоятельство, способствующее практической реализации принципа доступности правосудия». Однако зачастую термин «фактор доступности правосудия» используется в правовой литературе в негативном ключе: им описываются обстоятельства, ухудшающие степень качественной реализации принципа доступности правосудия

² Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 1998. 1534 с.

³ Фактор // Толковый словарь Ожегова.
URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=33656>.

[9–11], что не позволяет, учитывая сложившуюся практику, использовать ранее предложенное нами определение, поскольку слово «способствующее» имеет позитивную семантику.

С учетом всего ранее сказанного, определение факторов доступности правосудия должно, по нашему мнению, звучать следующим образом: «существенные обстоятельства, оказывающие влияние на практическую реализацию принципа доступности правосудия». Как нам представляется, данное определение точно и недвусмысленно описывает сущностное наполнение термина.

Классификация факторов доступности правосудия

Первая и ключевая классификация факторов доступности правосудия проистекает из формы их внешнего выражения. Основанием для классификации в данном случае выступают качественные характеристики формы внешнего выражения. Как нам представляется, первым уровнем классификации факторов по этому основанию является их дифференциация на субъективные и объективные факторы доступности правосудия.

Объективные факторы в нашем понимании – это обстоятельства объективного характера внешней действительности, выраженные в конкретных фактах и явлениях, оказывающих непосредственное влияние на степень качественной реализации принципа доступности правосудия. Объективные факторы, в свою очередь, как мы считаем, делятся на правовые, физические, информационные, политические и экономические по сфере их происхождения и влияния.

Правовые факторы требуют своей классификации на институциональные (характеризующие особенности институционального устройства судебной системы в контексте доступности правосудия), организационные (проистекающие из особенностей организации деятельности судебных органов) и процессуальные (связанные непосредственно с ходом судебного процесса). Что касается процессуальных факторов, то здесь можно применить классификацию, упомянутую ранее в тексте статьи и предложенную И.А. Приходько [1].

Факторы физической доступности обуславливают аспекты территориальной доступности судов и присутствия мест, вопросы доступности правосудия для граждан с ограниченными возможностями и иные факторы, имеющие своей основой физическую составляющую доступности [5]. Здесь же имеет смысл рассматривать вопросы загруженности судебных органов, поскольку данный фактор проистекает из физической невозможности судов рассмотреть и разрешить имеющееся количество дел в надлежащие сроки [12].

Информационная доступность раскрывается в наличии доступа к информации о деятельности судебных органов, уровня цифровизации судопроизводства, доступности информации о судебной практике [13; 14]. Каждое из названных обстоятельств зависит от ряда иных явлений и процессов, что обуславливает выделение их в самостоятельные группы факторов.

Политические факторы характеризуются влиянием иных ветвей государственной власти на деятельность и, как следствие, принимаемые решения судебных органов. Очевиден тот факт, что в данных случаях лица,

участвующие в судебном процессе, лишаются доступа к справедливому и беспристрастному суду, что обуславливает факт существования политических факторов доступности правосудия. Факты влияния на суд с целью принять то или иное решение, продиктованное политической необходимостью, неоднократно становились предметом обсуждения в Европейском суде по правам человека с указанием на недопустимость таких действий, противоречащих в том числе и принципу доступности правосудия⁴. Помимо сказанного, к политическим факторам можно отнести факторы, влияющие на наличие/отсутствие гражданского общества и его институтов, одной из задач которых выступает общественный контроль за деятельностью судебных органов, обоснованностью и справедливостью выносимых судом решений [15].

Экономические факторы подразделяются на факторы финансирования судебной системы, что влияет на наличие у нее ресурсов, а также факторы финансовой доступности правосудия для лиц, заинтересованных в судебной защите. Такие факторы подробно рассмотрены в ряде работ, посвященных проблемам доступности правосудия, что характеризует их важность и ключевое значение для реализации принципа доступности правосудия [16; 17].

Субъективные факторы – это обстоятельства внутреннего характера, выраженные во взглядах, убеждениях и мнениях как лиц, заинтересованных в правосудии, так и лиц, имеющих непосредственное отношение к его отправлению. Субъективные факторы также имеют свою дифференциацию по основанию принадлежности лиц, их продуцирующих, к судебной системе – на факторы лиц, отправляющих правосудие, и факторы лиц, заинтересованных в правосудии. К первой группе факторов можно отнести, как было указано ранее, факторы уровня профессиональной компетенции, мотивации и морально-нравственных качеств работников судебной системы [5]. Ко второй группе надлежит причислять факторы доверия граждан к судебной системе и вопросы восприятия суда как эффективного инструмента защиты прав, свобод и законных интересов в рамках правового поля (наличие проявлений правового нигилизма) [18–20].

Таким образом, нами представлена наиболее полная классификация факторов доступности правосудия, охватывающая все факты и обстоятельства, оказывающие существенное влияние на реализацию принципа доступности правосудия (рис. 1).

Несомненно, можно предложить и иные классификации факторов доступности правосудия. Например, по основанию их происхождения – на самостоятельные и второстепенные: фактор загруженности судов является комплексным и представляет собой следствие воздействия факторов финансирования судебной системы и факторов ее институционального устройства. Можно сказать, что и субъективные факторы лиц, отправляющих правосудие, оказывают некоторое влияние на загруженность судов – наличие достаточной мотивации,

⁴ *Yukos Universal Limited (Isle of Man) v. The Russian Federation: decision of Permanent Court of Arbitration of Hague from 18 July 2014 // Permanent Court of Arbitration : official site. Hague. Updated during the day. URL: <https://pca-cpa.org/ru/cases/61/>*

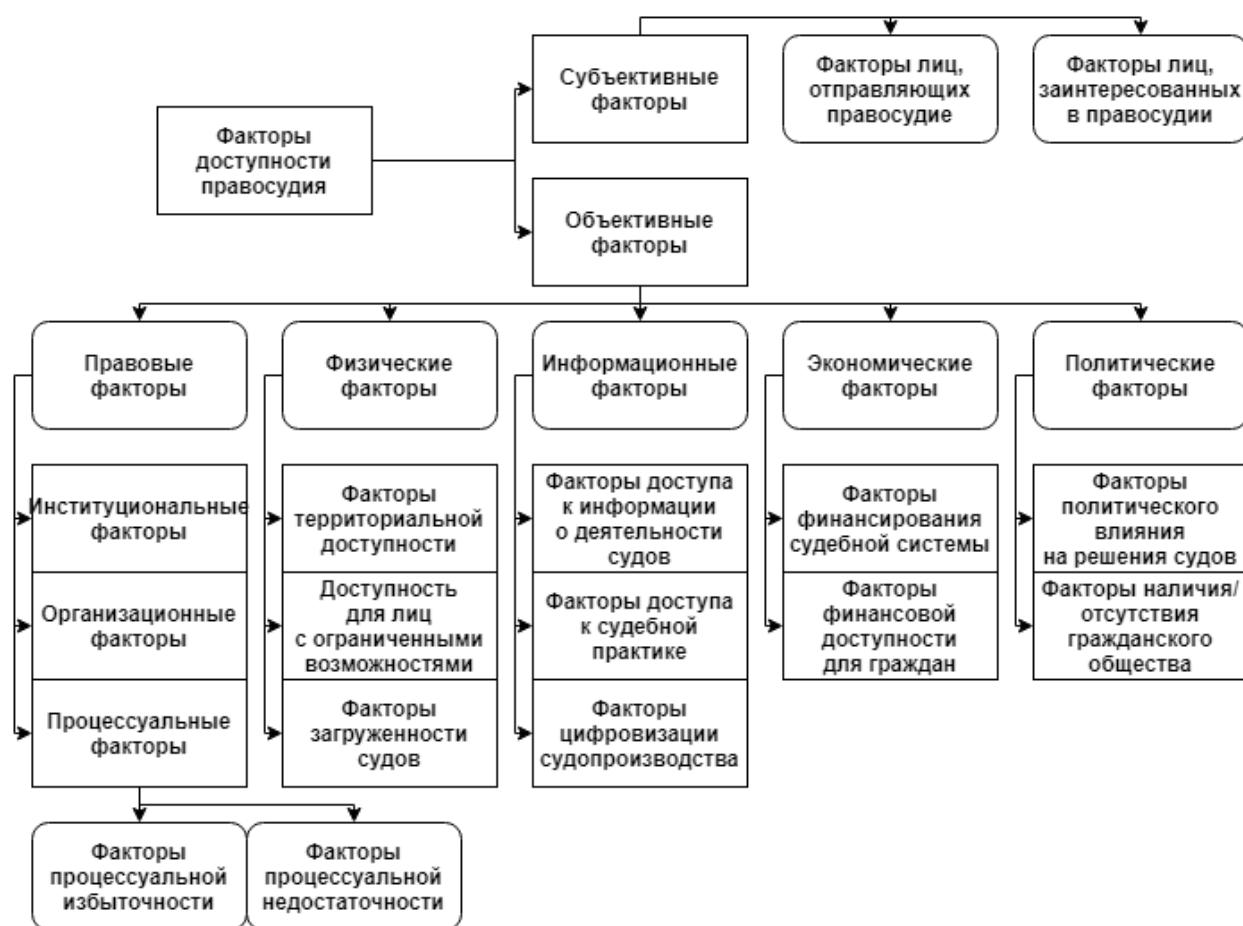


Рис. 1. Классификация факторов доступности правосудия

что выражается в степени работоспособности работников судебной системы. Тем не менее, на наш взгляд, ключевой остается классификация по основанию качественных характеристик форм внешнего выражения факторов доступности правосудия, представленная в настоящей статье.

Как мы считаем, данная классификация является «дорожной картой» для реализации принципа доступности правосудия, а также критерием оценки качества такой реализации в любой судебной системе, в том числе и судебной системе Российской Федерации. Полагаем, что все ранее описанные факторы необходимо учитывать при развитии судебной системы и нормативном закреплении принципа доступности правосудия в процессуальном законодательстве как внутреннее наполнение данного принципа.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Предлагается следующее определение факторов доступности правосудия – это существенные обстоятельства, оказывающие влияние на практическую реализацию принципа доступности правосудия.

2. Предложенная классификация факторов доступности правосудия по сфере их происхождения и влияния предполагает деление на субъективные и объективные факторы.

Субъективные факторы, в свою очередь, делятся на:

- факторы, проистекающие от лиц, заинтересованных в правосудии;
- факторы, проистекающие от лиц, отправляющих правосудие.

Объективные факторы:

- правовые;
- физические;
- информационные;
- экономические;
- политические.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Приходько И.А. Доступность правосудия в Арбитражном и Гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: СПбГУ, 2005. 670 с.
2. Айрапетян Ю.В. Бесплатная юридическая помощь как фактор доступности правосудия в гражданском процессе Республики Армения // Евразийская адвокатура. 2015. № 1. С. 10–17.
3. Розахунова Р.Р., Исаева Т.Т. Право граждан на судебную защиту: правовая природа и проблемы реализации // Символ науки: международный научный журнал. 2016. № 6-2. С. 92–95.
4. Кострова Н.М. К вопросу о доступности правосудия // Современное право. 2015. № 2. С. 79–82.

5. Фролова Н.А., Псарев И.М. Доступность к правосудию в российском обществе: проблемы и противоречия // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2019. № 1. С. 180–188.
6. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. 400 с.
7. Сложеникина Ю.В. Терминологическая вариативность: семантика, норма, функция. М.: ЛКИ, 2010. 288 с.
8. Понкин И.В., Редькина А.И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 37. С. 249–259.
9. Борисова В.Ф. Соотношение международных и национальных правовых категорий в сфере доступности правосудия // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2016. № 1. С. 12–18.
10. Коновалова Е.В. Основные препятствия в доступе к правосудию и осуществлению справедливого судебного разбирательства // Вестник Камчатского государственного технического университета. 2007. № 6. С. 203–206.
11. Кузнецов А.П. Ограничения принципа доступности правосудия в ходе проводимой реформы процессуального законодательства Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 6. С. 268–270.
12. Аргунова Е.Э. Условия обеспечения права на доступ к правосудию // Государственная служба и кадры. 2018. № 3. С. 111–113.
13. Артёмова Д.И. Проблемы доступности правосудия в Российской Федерации // Вестник Пензенского государственного университета. 2014. № 3. С. 44–48.
14. Грицай О.В., Губина Е.Н. Цифровизация как способ оптимизации механизма защиты гражданских прав в сфере гражданской юрисдикции // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 2. С. 64–68.
15. Вороненков Д.Н., Халилов А.Н. Реализация контрольной функции суда в построении гражданского общества // Человек: преступление и наказание. 2009. № 1. С. 102–106.
16. Пронина М.П. Проблема влияния чрезмерности судебных расходов на доступность правосудия // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 4. С. 109–113.
17. Кондюрина Ю.А. Доступность правосудия как условие эффективности системы электронного судопроизводства // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 3. С. 137–141.
18. Стародубова Л.В., Инганнаморте Л.А. Влияние факторов доверия к судебной системе и проявлений правового нигилизма на доступность правосудия // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2020. № 3. С. 43–48.
19. Марочкин И.Е. Легитимность судебной власти // Проблемы законности. 2012. № 118. С. 192–200.
20. Герасина Л.Н. Проблемы социолого-правового анализа судебной власти та її ефективності // Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія. 2018. № 4. С. 8–19.

REFERENCES

1. Prikhodko I.A. *Dostupnost pravosudiya v Arbitrazhnom i Grazhdanskom protsesse: osnovnye problemy* [Access to justice in Arbitration and Civil proceedings: main problems]. Sankt Petersburg, SPbGU Publ., 2005. 670 p.
2. Ayrapetyan Yu.V. Free legal aid as a factor of accessibility of justice in civil procedure of Armenian Republic. *Evrasiyskaya advokatura*, 2015, no. 1, pp. 10–17.
3. Rozakhunova R.R., Isaeva T.T. The right of citizens to judicial protection: legal nature and the issues of implementation. *Simvol nauki: mezhdunarodnyy nauchnyy zhurnal*, 2016, no. 6-2, pp. 92–95.
4. Kostrova N.M. Access to justice revisited. *Sovremennoe pravo*, 2015, no. 2, pp. 79–82.
5. Frolova N.A., Psarev I.M. Access to justice in the Russian society: problems and contradictions. *Vestnik Maykopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta*, 2019, no. 1, pp. 180–188.
6. Zagaynova S.K. *Sudebnye акты v mekhanizme realizatsii sudebnoy vlasti v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Judicial acts in the mechanism of judicial power enactment in civil and arbitration proceedings]. Moscow, Volters Kluver Publ., 2007. 400 p.
7. Slozhenikina Yu.V. *Terminologicheskaya variativnost: semantika, norma, funktsiya* [Terminological variation: semantics, form, function]. Moscow, LKI Publ., 2010. 288 p.
8. Ponkin I.V., Redkina A.I. Classification as a method of scientific research, particularly in jurisprudence. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*, 2017, no. 37, pp. 249–259.
9. Borisova V.F. The correlation of international and national legal categories in the field of justice accessibility. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Politicheskie nauki i pravo*, 2016, no. 1, pp. 12–18.
10. Konovalova E.V. The major limitations of access to justice and fair trial. *Vestnik Kamchatskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2007, no. 6, pp. 203–206.
11. Kuznetsov A.P. Limitations of the principle of access to justice in the course of the reform of the procedural legislation of the Russian Federation. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2019, no. 6, pp. 268–270.
12. Argunova E.E. Conditions of ensuring right for access to justice. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry*, 2018, no. 3, pp. 111–113.
13. Artemova D.I. The issues of access to justice in the Russian Federation. *Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no. 3, pp. 44–48.
14. Gritsay O.V., Gubina E.N. Digitalization as a way of optimizing the mechanism of protection of civil rights in the field of civil jurisdiction. *Yuridicheskiy vestnik Samarskogo universiteta*, 2019, vol. 5, no. 2, pp. 64–68.
15. Voronenkov D.N., Khalilov A.N. Realization of the control function of the court in the formation of the civil society. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie*, 2009, no. 1, pp. 102–106.

16. Pronina M.P. The problem of the influence of excessive court costs on the availability of justice / Legal science and practice. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*, 2012, no. 4, pp. 109–113.
17. Kondyurina Yu.A. Availability of justice as a condition for the effectiveness of the system of electronic legal proceedings. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo*, 2016, no. 3, pp. 137–141.
18. Starodubova L.V., Ingannamorte L.A. The influence of factors of judiciary system credibility and legal nihilism manifestations on the access to justice. *Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2020, no. 3, pp. 43–48.
19. Marochkin I.E. Legitimacy judiciary. *Problemy zakonosti*, 2012, no. 118, pp. 192–200.
20. Gerasina L.N. Problems of sociological and legal analysis to department judicial and its efficiency. *Visnik Natsionalnogo universitetu "Yuridichna akademiya Ukraini imeni Yaroslava Mudrogo". Seriya: Filosofiya, filosofiya prava, politologiya, sotsiologiya*, 2018, no. 4, pp. 8–19.

THE FACTORS OF ACCESS TO JUSTICE: DEFINITION AND CLASSIFICATION

© 2020

L.V. Starodubova, senior lecturer of Chair “Civil Law and Procedure”

L.A. Ingannamorte, graduate student
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: justice; principles of justice; the principle of access to justice; the factors of access to justice; classification of factors of access to justice; definition of factors of access to justice.

Abstract: The paper considers the factors significantly influencing the implementation of the principle of access to justice and develops the definition of these factors and their classification. The principle of access to justice is one of the essential procedural principles that guarantee the fulfillment of the goals and objectives set for justice, which necessitates a clear and comprehensive understanding of both the inner content of this principle and the phenomena closely related to it. The factors of access to justice as one of the scientific categories are practically not studied in the literature – many authors use this term (some of them offer their classification) but the factors are poorly researched, only as a necessary addition to the research subject-matter without giving them due attention for implementing this procedural principle. This study has practical significance: the consolidation of the principle of access to justice in the branch procedural codes (which, undoubtedly, should happen) should be supported with the detailed description of how this principle should be implemented in practice and what must be considered to assess the performance of the judicial system in the context of compliance with this principle. A simple statement that justice should be accessible is nothing more than a declarative norm (which already exists in the country’s fundamental law). For this purpose, it is necessary to create a normative description of facts and circumstances, the presence or absence of which should indicate whether justice is accessible at the moment.