

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ: ХИЩЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ С БАНКОВСКОЙ КАРТЫ

© 2021

А.А. Гончаров, аспирант кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону (Россия)

А.И. Бойко, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Ростов-на-Дону (Россия)

Ключевые слова: хищение; состав преступления; банковская карта; мошенничество; признаки преступления; третьи лица.

Аннотация: Актуальность научного исследования обусловлена в первую очередь повсеместным переходом общества на систему безналичных расчетов. Физические деньги заменяются виртуальными, доступ к которым предоставляется дистанционно, и в некоторых ситуациях злоумышленнику становится гораздо проще завладеть безналичными средствами, чем похитить наличные деньги у потенциальной жертвы. За последние два десятилетия успешно применяется огромное количество способов, позволяющих преступнику не только завладеть персональной информацией другого лица – держателя банковской карты, но и в последующем похитить денежные средства с личного счета владельца. В статье определены объективные признаки преступления против собственности и перечень признаков, характерных для хищения денежных средств с банковской карты. Разграничены объективные признаки двух составов преступлений, которые могут подпадать под определение хищения денежных средств с банковской карты: кражи с банковского счета, а также мошенничества с использованием электронных средств платежа. Сделан вывод о том, что хищение денежных средств с банковской карты путем совершения мошеннических действий возможно только при вступлении в контакт с третьим лицом. Фактическое присутствие другого лица (потерпевшего или сотрудника кредитной, банковской, торговой, или иной организации) и взаимодействие преступника с ним является обязательным условием для квалификации преступления как мошенничества. Любые действия, направленные на противоправное изъятие безналичных денежных средств, не сопровождающиеся прямым контактом с третьим лицом, должны быть квалифицированы как кража.

ВВЕДЕНИЕ

Квалификация преступлений против собственности, в особенности хищений денежных средств с банковской карты, на практике вызывает ряд трудностей, которые связаны как с не в полной мере проработанной законодательной базой, так и с высоким темпом развития технологий в мире, оказывающим непосредственное влияние на способы совершения киберпреступлений.

Действующая структура уголовного закона, определяющая основной состав хищения денежных средств с банковской карты, несовершенна как в части диспозиции, так и в части санкции за совершенное преступление [1]. В исследованиях по данной теме справедливо акцентируется внимание на актуальности проблемы, однако во многих работах способы хищения средств с карты (форма кражи и форма мошенничества) рассматриваются отдельно друг от друга [2]. Различные исследования на фоне меняющегося законодательства или уже не соответствуют действующим уголовно-правовым нормам, или являются неполными и рассматривают проблему только со стороны отдельных видов преступлений. Мошенничество с использованием банковских карт признается наиболее вероятным риском для держателя и самым распространенным способом похитить электронные средства [3], в то время как кража денежных средств с банковского счета также не остается без внимания. Хищение в форме кражи хотя и уступает мошенничеству по количеству совершенных преступлений, однако превосходит первое по числу способов завладеть или самой картой, или персональными данными, которые позволяют злоумышленнику

похитить средства [4]. Зачастую авторы углубляются в особенности каждого отдельного вида преступления, не предлагают путей разрешения возникающих в процессе исследования противоречий между формами хищения собственности, рассматривая только преступные схемы хищений денежных средств с банковских карт или лицевых счетов [5]. Именно поэтому проблема разграничения хищений денежных средств с банковской карты в виде кражи и в виде мошенничества является актуальной для правоприменителя.

Между тем анализ различных источников позволил констатировать факт недостаточного внимания исследователей к вопросам отличительных признаков объективной стороны смежных составов преступлений, имеющих признаки хищения. Ряд схожих и отличительных черт смежных преступлений приводится авторами научных трудов в рамках изучения судебной практики [6], однако меры по совершенствованию уголовного законодательства не предлагаются.

Законодательно понятие «объективная сторона» не получило закрепления и встречается только в учебной и научной литературе. Определение объективной и субъективной сторон преступления с соответствующим разделением поведения человека необходимо в познавательных целях для более глубокого изучения явлений и обстоятельств, то есть в научных и, конечно же, учебных целях. Изучение объективной стороны играет и значительную прикладную роль, ведь зачастую сложно отграничить одно преступление от другого, схожего с ним, и изучение, например, субъективных признаков деяния не возымеет должного результата. В такой ситуации нужно всесторонне проанализировать признаки

именно объективной стороны преступления или объективной стороны состава преступления.

Все признаки, характеризующие общественно опасное деяние как преступление, образуют состав преступления. Объективная сторона, как его часть, характеризуется совокупностью только тех определенных в уголовном законе признаков, которые могут характеризовать преступление с внешней стороны. Внешним проявлением преступления принято считать непосредственно поведение виновного, направленное на причинение вреда либо угрозу его причинения охраняемым законом объектам в конкретное время, в конкретном месте, при конкретных условиях.

В уголовно-правовой теории и, конечно же, учебной литературе можно встретить два на первый взгляд одинаковых понятия: «объективная сторона преступления» и «объективная сторона состава преступления». Ряд исследователей указывают на схожесть определений двух понятий [7], вторая группа ученых разделяет и даже противопоставляет упомянутые определения [8]. Третий вариант научной мысли сводится к тому, что объективная сторона преступления и объективная сторона состава преступления являются неразделимыми, не существующими друг без друга понятиями, характеризующими две стороны отдельно взятого явления [9]. Понятие «признаки состава преступления», будь то объективная или субъективная сторона, в первую очередь связано с законом и несет под собой описание непосредственно преступления, закрепленного в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ). Признаками преступления называют признаки определенного, отдельно взятого деяния, уже совершенного в реальности. Немаловажным является тот факт, что любое совершенное деяние, признаваемое преступлением, должно иметь все признаки вменяемого виновному состава преступления, предусмотренного УК РФ. Таким образом, два упомянутых выше понятия являются неразделимыми и существовать друг без друга не могут, с чем склонны согласиться и мы.

Цель исследования – всестороннее изучение каждой отдельной формы хищения безналичных денежных средств и объективной стороны такой группы преступлений, как хищения денежных средств с банковской карты.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе исследования проанализированы научная литература по теме, юридическая практика, статистические данные и отчеты правоохранительных органов и банковских организаций.

В качестве основного метода исследования выбран диалектический метод познания. Кроме того, при анализе предмета исследования успешно применялись частнонаучные методы: логический, сравнительно-правовой, социологический.

В ходе исследования проанализированы признаки такой группы преступлений, как хищение. Определены отличительные признаки кражи и мошенничества, изучена объективная сторона данных преступлений. Выявлены особенности объективной стороны хищения безналичных денежных средств, рассмотрены особенности

хищения денежных средств с банковской карты как в форме кражи, так и в форме мошенничества.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На основании исследования проблемы объективной стороны преступления делаем вывод о том, что в зависимости от части уголовного права или в зависимости от контекста понятие «объективная сторона преступления» может употребляться в разных смыслах. Так, Общая часть уголовно-правовой отрасли понимает объективную сторону как совокупность признаков, характеризующих абстрактное, конкретно не определенное деяние, признаки которого могут быть присущи всем преступлениям, т. е. характерны для значительной части различных преступных деяний. Например, противоправное изъятие имущества с причинением имущественного ущерба является характерной чертой и обязательным признаком любого преступления, относящегося к такой группе преступлений, как хищение. Особенная часть, в свою очередь, объективной стороной называет внешнее проявление непосредственного, конкретно описанного в статье УК РФ преступления. Согласно теории уголовного права, объективная сторона каждого отдельного преступления всегда содержит признаки, присущие только этому противоправному деянию. Например, согласно ч. 1 ст. 158 УК РФ, кражей признается тайное хищение чужого имущества, объективной стороной такого состава, как кража, является противоправное, тайное для собственника изъятие имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц, вследствие чего потерпевшему причиняется ущерб.

Правильная квалификация, а также назначение справедливого наказания невозможно без scrupulously установления всех признаков объективной стороны состава преступления. Рассмотрев базовое понятие объективной стороны преступления, перейдем к детальному изучению объективной стороны такой группы преступлений, как хищение [10].

Хищение является родовым понятием и включает такие виды преступлений, как кража, мошенничество, грабеж, разбой, а также другие корыстные преступления против собственности, имеющие как схожие, так и различные признаки элементов состава преступления. Обратимся к законодательному определению хищения. Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ, хищением признается «совершенное с корыстной целью, противоправное, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Выделим перечень признаков, свойственных обозначенной группе преступлений:

- 1) предмет преступного посягательства – всегда чужое имущество;
- 2) обязательно сопровождается изъятием чужого имущества, которое возможно как в пользу виновного, так и в пользу третьих лиц;
- 3) обращение, то есть использование чужого имущества в интересах или виновного или других лиц;
- 4) противоправность, то есть несоответствие нормам права изъятия чужого имущества;
- 5) безвозмездность изъятия чужого имущества;

6) причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества;

7) корыстная цель, то есть желание извлечь незаконную имущественную выгоду.

Родовой объект является общим для всех преступлений против собственности, и, как следствие, всех преступлений, подпадающих под определение хищения по УК РФ. Родовым объектом для такого вида преступлений признается группа общественных отношений, обеспечивающих корректное, здоровое и полноценное функционирование экономики всей страны как целостной системы ее отраслей и секторов [10].

Говоря о видовом объекте, отметим, что для любого хищения характерно противоправное вмешательство в сферу отношений собственности, где каждое лицо имеет право на владение, пользование, распоряжение имуществом, находящимся во временном пользовании или на правах собственности.

Непосредственным объектом хищения является конкретная форма собственности: частная, муниципальная, государственная или иная.

Таким образом, объективными признаками хищения можно назвать следующие:

1) незаконное, безвозмездное изъятие виновным имущества из владения собственника или иного лица, совершенное любым указанным в законе способом;

2) обращение изъятых имущества в пользу виновного или третьих лиц;

3) причинение посредством изъятия и обращения имущества ущерба собственнику или иному владельцу;

4) причинно-следственная связь между изъятием имущества и материальным ущербом для его собственника или владельца [11].

Необходимо разграничить объективные признаки двух составов преступлений, которые могут подпадать под определение хищения денежных средств с банковской карты: это кража, то есть кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ), и мошенничество, то есть мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ). Как отмечают исследователи [12], грань между кражей и мошенничеством достаточно трудно различима. Смежность указанных преступлений проявляется в первую очередь в объекте и предмете преступного посягательства, что приводит к необходимости сравнивать объективные стороны совершенных преступлений.

Детальное сравнение объективной стороны хищения денежных средств с банковской карты, совершенного путем кражи и путем мошенничества, позволяет выявить как общие, так и специфические, характерные для каждого отдельно взятого состава преступления, признаки. И кража, и мошенничество, являясь разновидностью преступлений против собственности, содержат все признаки, относящиеся к хищению в широком смысле. В частности, родовой, видовой и непосредственный объекты кражи и мошенничества по своей сущности полностью идентичны рассмотренным выше объектам хищения.

Анализируя структуру элементов объективной стороны преступления, обратимся к двум главным ее составляющим – деянию и способу его совершения. Исследование данных признаков помогает установить

главное отличие хищения денежных средств с банковской карты в виде кражи от хищения в виде мошенничества [13].

Составы кражи и мошенничества являются материальными составами преступления. Материальный состав подразумевает, что преступление будет считаться оконченным только с момента наступления преступного результата. Если же действия, направленные на достижение преступного результата, не привели к его наступлению, то и состава оконченного преступления также не будет, а виновный понесет ответственность только за покушение на преступление¹.

Кража, как тайный вид хищения чужого имущества, не сопровождается непосредственным контактом между потерпевшим и преступником в процессе совершения преступления и непосредственно хищения средств с банковской карты или счета, в отличие от мошенничества, когда злоумышленник вступает во взаимодействие, например, с владельцем карты или счета, сотрудником торговой, банковской или иной организации. Данное отличие свидетельствует о том, что у рассматриваемых видов хищения, несмотря на схожие базовые признаки объективной стороны, абсолютно разные способы совершения преступления [14].

Кража всегда совершается тайно для владельца или собственника имущества, например, когда владельца нет рядом, а также тайно и незаметно для посторонних присутствующих людей. Кража может быть совершена и в присутствии владельца, однако тот не может осознать преступного характера действий виновного лица или вовсе не замечает их. Может возникнуть ситуация, когда в процессе кражи действия виновного являются открытыми для присутствующих, которые, являясь, например, близкими родственниками, ожидаемо для виновного не оказывают сопротивления. Подобные деяния также должны квалифицироваться как кража [14].

Выделим основные юридически значимые признаки объективной стороны кражи:

1) обязательно тайный характер действий, включающий в себя изъятие чужого имущества и его дальнейшее обращение в пользу виновного или третьих лиц;

2) в результате преступных действий наступают последствия в виде причиненного ущерба собственнику или владельцу украденного имущества;

3) присутствует причинно-следственная связь между действиями преступника и наступившими в результате его действий последствиями.

Ситуация, в которой злоумышленник снимает в банкомате деньги с украденной или утерянной владельцем банковской карты без участия работника банковской организации, выступает ярким примером хищения денежных средств с банковской карты, совершенного путем кражи. Действия виновного происходят тайно, в отсутствие владельца карты и других лиц. Преступник не вступает во взаимодействие с третьими лицами, а также не обращается к сотруднику банка, что исключает квалификацию преступления как мошенничества. При успешном снятии наличных средств причиняется реальный ущерб владельцу счета, что образует прямую

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

причинную связь между действиями виновного и наступлением последствий в виде ущерба другому лицу [16].

Главной особенностью объективной стороны мошенничества, отличающей его от кражи, является характер действий, выражающийся в обмане или злоупотреблении доверием. В настоящее время отсутствует законодательно закрепленное определение понятия «обман». Верховный суд РФ разъясняет в положениях, что следует понимать под словом обман в рамках уголовного судопроизводства. Так, «обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т. д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение»².

Совершение мошенничества возможно только при вступлении в контакт с третьим лицом, то есть фактическое присутствие другого лица и взаимодействие преступника с ним является обязательным условием для квалификации преступления как мошенничества. Примером хищения средств с банковской карты в виде мошенничества может выступать ситуация, в которой злоумышленник расплачивается чужой банковской картой в любом торговом предприятии, заведомо ложно выдавая себя или своего родственника за владельца пластикового продукта [17]. Важно учитывать тот факт, что преступлением такого рода деяние будет признаваться только в ситуации, когда держатель карты не предоставил никаких прав для распоряжения денежными средствами виновному.

Специальным квалифицированным видом мошенничества является преступление, имеющее признаки состава преступления по ст. 159.6 УК РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации». Законодатель намеренно выделяет отдельный состав преступления, так как совершить данный вид мошенничества возможно только посредством современных компьютерных технологий³.

Объектом преступления по указанной статье выступают общественные отношения в сфере обмена электронными документами, базами данных и программным обеспечением. Как и любой вид мошенничества, мошенничество в сфере компьютерной информации является видом хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием [18].

Объективной стороной рассматриваемого преступления является хищение чужого имущества, совершенное путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмеша-

тельства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Оконченным преступление по ст. 159.6 УК РФ считается после получения преступником суммы денег, чужого имущества или же после приобретения права пользоваться и распоряжаться деньгами или имуществом. Сам факт любого вмешательства в функционирование современных компьютерных систем, а также любые изменения компьютерной информации могут не образовывать состав оконченного преступления, но содержать признаки приготовления или покушения на преступление, если виновному не удалось в результате преступных действий получить в распоряжение чужое имущество [19].

Детальный анализ законодательства по теме исследования отправляет нас к ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), которая предусматривает круг субъектов договора банковского счета. Такими субъектами могут являться банки (банковские организации), а также иные участники гражданско-правовых отношений, к которым ГК РФ относит физических и юридических лиц. Предметом упомянутого договора банковского счета всегда выступают наличные денежные средства, которые ст. 128 ГК РФ относит к имуществу, либо безналичные денежные средства, которые относятся к имущественным правам, согласно той же статье. Что же касается электронных денежных средств, то по Федеральному закону от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» субъектами правоотношений с использованием таких средств выступают как физические, так и юридические лица⁴. Согласно указанным положениям закона, при хищении денежных средств с банковской карты потерпевшим может являться как физическое, так и юридическое лицо, в зависимости от условий договора, заключенного между банком-эмитентом и владельцем банковской карты. Так, если карта является дебетовой и допускается использование только личных средств владельца, то ущерб понесет физическое лицо, со счета которого были похищены средства. Если же заключен кредитный договор и допускается использование средств в рамках кредитного лимита, потерпевшим будет признаваться как физическое, так и юридическое лицо [20].

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Основными юридически значимыми признаками объективной стороны кражи, в том числе кражи денежных средств с банковской карты, счета, или кражи электронных денежных средств, являются:

- обязательно тайный характер действий, включающий в себя изъятие чужого имущества и его дальнейшее обращение в пользу виновного или третьих лиц;
- наступление последствий в результате преступных действий в виде причиненного ущерба собственнику или владельцу украденного имущества;
- причинно-следственная связь между действиями преступника и наступившими в результате его действий последствиями.

² См. 1.

³ Отчет Центра мониторинга и реагирования на компьютерные атаки в кредитно-финансовой сфере // Ассоциация российских банков. URL: https://arb.ru/banks/analitics/otchet_tsentra_monitoringa_i_reagirovaniya_na_kompyuternye_s_31_08_2019_po_1_09_-10329273/.

⁴ Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Главной особенностью объективной стороны мошенничества как открытого завладения чужим имуществом, отличающей его от кражи, является характер действий, выражающийся в обмане или злоупотреблении доверием.

Совершение мошенничества возможно только при вступлении в контакт с третьим лицом, что справедливо и для хищения путем мошенничества безналичных денежных средств. Фактическое присутствие другого лица, будь то сотрудник кредитной, торговой, иной организации или сам владелец денежных средств, и прямое взаимодействие преступника с ним является обязательным условием для квалификации преступления как мошенничества. Немаловажным обстоятельством является и тот факт, что предоставление держателем карты каких-либо прав на распоряжение денежными средствами исключает преступность деяния.

ВЫВОДЫ

Объективная сторона всех форм хищения денежных средств с банковской карты (тайное – п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, открытое – ст. 159.3 или 159.6 УК РФ) имеет схожие, зачастую идентичные признаки, однако именно умысел и характер действий преступника имеет большое значение для установления факта совершения преступного деяния, правильной квалификации преступления и последующего назначения наказания. Хотя кража и мошенничество признаются равнозначными по степени общественной опасности преступлениями, ответственность по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и по ст. 159.3 и 159.6 УК РФ значительно отличается, что требует от правоприменителя тщательного анализа объективной стороны в каждом конкретном случае дистанционного хищения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Кулаков Е.К. Кража с использованием платежных карт // Уголовное право, уголовный закон. Теория и практика: сборник научных статей. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2017. С. 335–339.
- Филатова М.А. Разграничение посягательств на безналичные денежные средства по формам хищения // Уголовное право. 2020. № 1. С. 85–92.
- Захаров В.С., Семенов А.Н. Мошенничество с использованием банковских карт // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 1. С. 57–63.
- Тюнин В.И., Степанов Ю.И. Кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (криминализации и квалификация преступления) // Российский следователь. 2021. № 3. С. 41–45.
- Введенская О.Ю. Современные способы хищений денежных средств с банковских карт // Преступность в сфере информационных и телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. 2017. № 1. С. 115–122.
- Карпов К.Н. Особенности квалификации хищений с банковского счета либо электронных денежных

средств // Вестник Омского университета. Серия: право. 2019. Т. 16. № 3. С. 138–145.

- Фомин П.П. Предмет и признаки объективной стороны состава преступления: проблемы взаимосвязи и разграничения // Вестник Луганской Академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. 2018. № 1. С. 146–156.
- Хиллота В.В. Проблемы определения объективной стороны хищения // Право и образование. 2014. № 10. С. 124–134.
- Шкеле М.В. Объективная сторона преступления // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 4. С. 119–138.
- Шагиева Р.В. Теоретические основы исследования финансовой деятельности в науке финансового права // Административное и муниципальное право. 2014. № 4. С. 375–383.
- Руднев А. Квалификация тайного хищения чужого имущества по КОАП и УК // Законность. 2006. № 1. С. 44–45.
- Петров С.А. Проблемы квалификации хищений безналичных денег // Законность. 2020. № 7. С. 42–45.
- Соктоев З.Б. О понятии преступления, уголовного проступка и преступного деяния // Судья. 2016. № 6. С. 37–40.
- Сверчков В.В. Преступления против собственности. Система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства. М.: Юрайт, 2018. 210 с.
- Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2014. Т. 10. С. 158–161.
- Турышев А.А. Квалификация хищений с использованием банкоматов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 6. С. 46–49.
- Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Книга I. Общетеоретическое исследование посягательств на собственность. М.: Юрлитинформ, 2019. 296 с.
- Шестаков В.А. О некоторых вопросах применения в современных условиях судами уголовно-правовых норм, содержащих неспециальные составы мошенничества, присвоения и растраты // Библиотека уголовного права и криминологии. 2018. № 3. С. 178–183.
- Шульга А.В. Хищения с использованием банковских платежных карт: вопросы квалификации // Российская юстиция. 2016. № 11. С. 21–25.
- Лихолетов А.А., Лихолетов Е.А., Решняк О.А. Содержание некоторых признаков объективной стороны мошенничества с использованием пластиковых карт // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 25–28.

REFERENCES

- Kulakov E.K. Theft using payment cards. *Ugolovnoe pravo, ugodovnyy zakon. Teoriya i praktika: sbornik nauchnykh statey*. Sankt Petersburg, Sankt-Petersburgskiy gosudarstvennyy ekonomicheskiy universitet Publ., 2017, pp. 335–339.
- Filatova M.A. Differentiation between attempted cashless funds according to the forms of misappropriation. *Ugolovnoe pravo*, 2020, no. 1, pp. 85–92.

3. Zakharov V.S., Semenov A.N. Fraud using bank cards. *Soyuz kriminalistov i kriminologov*, 2018, no. 1, pp. 57–63.
4. Tyunin V.I., Stepanov Yu.I. Theft from a bank account and theft of electronic money (offense criminalization and qualification). *Rossiyskiy sledovatel*, 2021, no. 3, pp. 41–45.
5. Vvedenskaya O.Yu. Modern ways to steal money from banks cards. *Prestupnost v sfere informatsionnykh i telekommunikatsionnykh tekhnologii: problemy preduprezhdeniya, raskrytiya i rassledovaniya prestupleniy*, 2017, no. 1, pp. 115–122.
6. Karpov K.N. Peculiarities of qualification of theft in bank account or any electronic money. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: pravo*, 2019, vol. 16, no. 3, pp. 138–145.
7. Fomin P.P. The subject and signs of the objective side of the corpus delicti: the problems of interconnection and delineation. *Vestnik Luganskoy Akademii vnutrennikh del imeni E.A. Didorenko*, 2018, no. 1, pp. 146–156.
8. Khilyuta V.V. Problems of definition objective side theft. *Pravo i obrazovanie*, 2014, no. 10, pp. 124–134.
9. Shkele M.V. The objective side of the crime. Lecture. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost*, 2019, no. 4, pp. 119–138.
10. Shagieva R.V. Theoretical foundations of financial activity research in the science of Financial Law. *Administrativnoe i munitsipalnoe pravo*, 2014, no. 4, pp. 375–383.
11. Rudnev A. Classification of covert embezzlement of the property of another according to the Administrative Offense Code and Criminal Code. *Zakonnost*, 2006, no. 1, pp. 44–45.
12. Petrov S.A. The problems of classification of embezzlement of non-cash funds. *Zakonnost*, 2020, no. 7, pp. 42–45.
13. Soktoev Z.B. About the concepts of a crime, criminal infraction, and criminal act. *Sudya*, 2016, no. 6, pp. 37–40.
14. Sverchkov V.V. *Prestupleniya protiv sobstvennosti. Sistema, yuridicheskaya kharakteristika, osobennosti i problemy primeneniya ugovnogo zakonodatelstva* [Crimes against property. System, legal characteristics, special aspects and the problems of application of criminal legislation]. Moscow, Yurayt Publ., 2018. 210 p.
15. Nafikov M.M. The problems of classification of thefts. *Uchenye zapiski Kazanskogo filiala "Rossiyskogo gosudarstvennogo universiteta pravosudiya"*, 2014, vol. 10, pp. 158–161.
16. Turyshev A.A. Qualifications of misappropriation with using atms. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2016, no. 6, pp. 46–49.
17. Lopashenko N.A. *Prestupleniya protiv sobstvennosti. Obshcheteoreticheskoe issledovanie posyagatelstv na sobstvennost* [Crimes against property. Book 1. General theoretical research of attacks on property]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2019. Kn. I, 296 p.
18. Shestakov V.A. On some issues of application by courts, in modern conditions, of criminal legal rules containing non-special elements of fraud, embezzlement and wasteful spending. *Biblioteka ugovnogo prava i kriminologii*, 2018, no. 3, pp. 178–183.
19. Shulga A.B. Theft with use of bank payment cards: issues of qualification. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2016, no. 11, pp. 21–25.
20. Likholetov A.A., Likholetov E.A., Reshnyak O.A. The content of some characteristics of the objective side of fraud with plastic cards. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2018, no. 4, pp. 25–28.

OBJECTIVE SIGNS OF CRIMES AGAINST PROPERTY: THEFT OF FUNDS FROM A BANK CARD

© 2021

A.A. Goncharov, postgraduate student of Chair of Criminal and Penal Law, Criminology
Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don (Russia)

A.I. Boyko, Doctor of Sciences (Law), Professor, Head of Chair of Criminal Disciplines
South-Russian Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don (Russia)

Keywords: theft; corpus delicti; bank card; fraud; essential elements of a crime; third parties.

Abstract: The relevance of scientific research is caused primarily by the general transition of the society to the funds' transfer network. Physical money is replaced by virtual one, the access to which is granted remotely. Therefore, in some situations, a lawbreaker can gain possession of non-cash resources far easier than stealing the cash of a possible victim. For the past two decades, lawbreakers successfully apply lots of ways allowing a lawbreaker both to possess personal information of another person – bank cardholder and, subsequently, to steal money from a holder's account. The paper determines the objective signs of a crime against property and the list of attributes typical for stealing money funds from a bank card. The authors distinguish the objective signs of two bodies of a crime, which can fall within the definition of embezzlement from a bank card: a theft from a bank account, and fraud using electronic payment facilities. The authors conclude that the embezzlement from a bank card throw the commission of fraudulent acts is possible only when interacting with a third party. The actual presence of another person (a victim or an employee of credit, bank, commercial, or other organization) and the interaction of a criminal with this person is a prerequisite for classifying a crime as a fraud. Any actions aimed at the unlawful seizure of non-cash monetary assets and not accompanied by direct contact with a third party should be classified as theft.