

ОСНОВНОЙ СОСТАВ ХИЩЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ С БАНКОВСКОЙ КАРТЫ: ПРОБЛЕМЫ И УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

© 2021

А.А. Гончаров, аспирант кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону (Россия)

Ключевые слова: хищение; состав преступления; банковская карта; мошенничество.

Аннотация: Действующая структура уголовного закона, определяющая основной состав хищения средств с карты, несовершенно как в части диспозиции, так и в части санкции за совершенное преступление. Исследователи справедливо акцентируют внимание на актуальности проблемы, но зачастую рассматривают каждый способ хищения средств с карты отдельно от других, не предлагая комплексных мер по устранению возникающих в процессе исследования противоречий. Хотя кража и мошенничество признаются равнозначными по степени общественной опасности преступлениями, для определения уровня ответственности необходимо достоверное установление всех объективных признаков того или иного преступного деяния, которые в конечном счете могут значительно различаться по строгости наказания за их совершение. В статье исследуется такой вид преступления, как хищение денежных средств с банковских карт третьими лицами. Отличие мошенничества от кражи отражено в системе нормативно-правовых актов российского законодательства. Определена объективная сторона состава преступления, перечень признаков, характерных для внешней стороны преступного деяния, свойственных такой группе преступлений, как хищение. Разграничены объективные признаки двух составов преступлений, которые могут подпадать под определение хищения денежных средств с банковской карты: кража с банковского счета и мошенничество, т. е. мошенничество с использованием электронных средств платежа. Сделан вывод о необходимости введения проектной статьи 158.2 в УК РФ с описанием основного состава хищения денежных средств с банковского счета (карты) в форме кражи с целью совершенствования и унификации уголовного закона в части ответственности за подобного рода имущественные преступления.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время количество преступных посягательств в сфере оборота банковских карт растет с каждым годом, появляются все новые способы похитить денежные средства. Простодушные граждане, не подозревая о подвохе, зачастую сами предоставляют личную информацию злоумышленникам или же способствуют получению доступа к банковским счетам, личным кабинетам в мобильном банке. Именно по причине доверчивости граждан, их неосведомленности в вопросах интернет-безопасности, а также трудности поиска преступников и дальнейшего доказывания их вины мошенничество с банковскими картами в России становится все более привлекательным «бизнесом»¹. Трудности, связанные с привлечением к ответственности преступников в рассматриваемой сфере, приводят к безнаказанности. А каждое безнаказанное преступление, как известно, порождает новое. Инструментов для совершения подобного преступления много: вирусы, вредоносные программы, атаки и взломы серверов организаций и банков, спам-рассылки СМС-сообщений на мобильные телефоны, а также писем на электронные почтовые ящики и прочее.

Мы предполагаем, что реальное количество хищений денежных средств с банковской карты, будь то кража или мошенничество, на сегодняшний день значительно больше, чем заявлено в отчетах и статистике. На практике нередко возникают проблемы и при определении объективной стороны хищения, когда способ

завладения чужим имуществом становится главным признаком преступления, правильное установление которого гарантирует безошибочную квалификацию деяния по статье Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Исследователи успешно анализируют правоприменительную практику, что позволяет ответить на ряд проблемных вопросов квалификации, касающихся как состава хищения в целом [1], так и непосредственно состава хищения безналичных денежных средств [2]. Предлагаются критерии для отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ, от кражи, общего состава мошенничества, мошенничества в сфере кредитования и компьютерной информации [3]. Ряд исследователей уже обращают внимание на необходимость пересмотреть устоявшиеся подходы к квалификации хищения имущества после того, как законодатель внес изменения в ст. 158 УК РФ, закрепив ответственность за хищение безналичных денежных средств [4].

Авторы большого количества исследований рассматривают очевидные для практиков и теоретиков проблемы, связанные с квалификацией дистанционных хищений, привлечением к ответственности, криминализацией [5]. Анализ большого количества источников формирует понимание несовершенства нормативно-правовой базы, регулирующей посягательства на безналичные денежные средства. Когда каждое отдельно взятое исследование отвечает на вопрос, как правильно и за какие деяния привлечь лицо к уголовной ответственности за кражу или мошенничество в сфере безналичных денежных средств или электронных платежей [6], исследователи не ставят перед собой задачу по поиску унифицированного решения всех противоречий, возникающих в процессе привлечения виновного к ответственности [7; 8]. На современном этапе не было

¹Отчет центра мониторинга и реагирования на компьютерные атаки в кредитно-финансовой сфере Департамента информационной безопасности Банка России / ФинЦЕРТ Банка России. М.: Центральный банк РФ, 2017. 25 с.

предложено внесение изменений в уголовный закон, а именно в части ответственности за кражу денежных средств с банковской карты или счета через призму уже имеющейся нормы (статьи УК РФ), устанавливающей ответственность за мошенничество в обсуждаемой сфере общественных отношений.

Цель работы – полный и всесторонний анализ основного состава хищения денежных средств с банковской карты, совершенного как в форме кражи, так и в форме мошенничества.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе исследования проанализированы научная литература по теме, юридическая практика, статистические данные и отчеты правоохранительных органов и банковских организаций.

Рассмотрен основной состав хищения денежных средств с банковской карты. Определены отличительные признаки кражи и мошенничества, изучена объективная сторона данных преступлений. Выявлены особенности объективной стороны хищения безналичных денежных средств, рассмотрены особенности хищения денежных средств с банковской карты как в форме кражи, так и в форме мошенничества, что позволило сделать вывод о необходимости совершенствования уголовного закона в части ответственности за хищение денежных средств с банковской карты, а также о необходимости введения новой статьи 158.2 в УК РФ об основном составе хищения денежных средств с банковского счета (карты).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Значение состава преступления нельзя переоценить. Только лишь наличие всех обязательных законодательно закрепленных объективных и субъективных признаков, образующих элементы состава преступления, позволяет характеризовать деяние как преступное [9]. И если преступлением называем любое противоправное деяние, совершенное в объективной действительности и являющееся процессом взаимодействия виновного с окружающим миром, т. е. его поведением, то состав преступления является формой существования такого преступления, юридически закрепленной структурой в нормах УК РФ. Говоря о составе такого преступления, как хищение денежных средств с банковской карты, видим необходимость разграничить понятия «кража» и «хищение» [10].

Кражей признаются тайные, совершенные с корыстной целью, противоправные действия гражданина, направленные на завладение чужим имуществом виновным или третьими лицами. Согласно ст. 158 УК РФ кража – тайное хищение чужого имущества. Таким образом, кража является формой хищения. Наряду с кражей, к формам хищения относятся мошенничество (ст. 159 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ), присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ). В свою очередь, «хищением», как более широким, родовым понятием, охватывается группа всех ранее названных преступлений, посягающих на чужое имущество, которые перечислены в главе 21 УК РФ. Содержание и сущность хищения как большой группы

преступлений законодательно дано в примечании к ст. 158 УК РФ. Под хищением в статьях УК РФ понимаются совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в значительной мере усилена уголовная ответственность за хищение денежных средств с банковского счета, в частности за кражу электронных денежных средств, в том числе с использованием электронных средств платежа, а также за мошенничество, совершенное с использованием электронных средств платежа. Следует понимать: злоумышленник, преследуя преступные цели хищения денежных средств, может действовать различными способами, что, в свою очередь, будет отражено в различной уголовно-правовой оценке содеянного в каждом конкретном случае в процессе квалификации деяния правоохранительными органами [11].

Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ² законодатель, преследуя цель усилить ответственность за становящийся все более распространенным вид хищения – хищение средств с банковской карты, вводит в ч. 3 ст. 158 УК РФ пункт «г» – кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств. Отталкиваясь от неотъемлемого признака кражи – тайного характера содеянного, при оценке и квалификации действий злоумышленника по пункту «г» настоящей статьи необходим тот же перечень признаков. Действия преступника должны совершаться в отсутствие собственника средств или иных лиц либо незаметно для них. Важным условием квалификации преступления по пункту «г» является отсутствие признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ [12].

Говоря о хищении электронных денежных средств, кражу денег с банковского счета или карты нужно отличать от мошенничества с использованием электронных средств платежа – другого вида хищения, предусмотренного уже упомянутой ст. 159.3 УК РФ [13]. Кража, как вид тайного хищения чужого имущества, не сопровождается непосредственным контактом между потерпевшим и преступником в процессе совершения преступления и непосредственно хищения средств с банковской карты или счета, в отличие от мошенничества, когда злоумышленник вступает во взаимодействие, например, с владельцем карты или счета, сотрудником торговой, банковской или иной организации. Данное отличие свидетельствует о том, что у рассматриваемых видов хищения, несмотря на схожие базовые признаки объективной стороны, совершенно разные способы совершения преступления [14]. Согласно УК РФ, электронным средством платежа является «средство и (или) способ, позволяющий клиенту оператора по переводу денежных средств составлять,

²О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Рос. Федерации от 23.04.2018 № 111-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18. Ст. 2581.

удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств», со ссылкой на ст. 3 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». Согласно комментариям к ст. 159.3 УК РФ, совершение мошенничества с использованием платежных карт возможно только в сфере товарно-денежного оборота и только при использовании такого платежного средства, как платежная карта.

Обращаясь к разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, выделим Постановление его Пленума³, которое дает понимание, в какой ситуации действия лица, направленные на хищение электронных средств, будут являться мошенничеством с использованием электронных средств платежа с соответствующей квалификацией по ст. 159.3 УК РФ:

- злоумышленник предъявляет чужую банковскую карту работнику любой торговой организации, в том числе кредитной, или работнику другой организации;
- лицо убедило, что является владельцем этой карты. При этом умалчивание о незаконном распоряжении чужой банковской картой также приравнивается к мошенничеству.

Кражей с квалификацией по пункту «г» ст. 158 УК РФ признаются ситуации, когда лицо:

- снимает денежные средства непосредственно через банкомат, не контактируя с сотрудниками торговых организаций или с уполномоченными лицами, и, соответственно, не выдает себя за владельца банковской карты и денежных средств;
- иным способом, например через мобильный банк, получило доступ к чужим денежным средствам, впоследствии совершив перевод на сторонний банковский счет.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», а также по смыслу положений пункта 1 примечаний к ст. 158 УК РФ и ст. 128 Гражданского кодекса РФ отметим: деяния лица, совершившего посягательство на чужие электронные средства, будут считаться оконченным преступлением в тот момент, когда злоумышленник любым из перечисленных выше способов совершил изъятие денежных средств со счета владельца, причинив тем самым имущественный ущерб владельцу банковского счета⁴. Подобного мнения придерживаются и ряд авторов, рассматривая вопросы применения уголовно-правовых норм судами [15]. В ситуации, когда злоумышленнику в результате преступных действий не удалось получить в распоряжение чужое имущество, деяния могут не образовывать состав оконченного преступления, но содержать признаки приготовления или покушения на преступление [16].

³О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 30.11.2017 № 48 // Рос. газета. 2017. 11 дек.

⁴См. 3.

Обратим внимание, что в том же 2018 году законодатель сделал значительный шаг в сторону усиления ответственности за дистанционные хищения и в виде мошенничества. При рассмотрении такого состава преступления, как мошенничество с использованием электронных средств платежа, считаем важным рассмотреть подробно факт изменения Федеральным законом № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» диспозиции ст. 159.3 УК РФ с «Мошенничество с использованием платежных карт, т. е. хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации» на более актуальную формулировку «Мошенничество с использованием электронных средств платежа». Внеся изменения в диспозицию, законодатель в первую очередь уходит от главного признака старой редакции ст. 159.3 УК РФ – обмана уполномоченного работника кредитной, торговой, или любой другой организации [17]. Закон не поясняет причин или мотивов такого решения, однако новая редакция статьи дает представление о том, что теперь мошенничество по ст. 159.3 УК РФ выступает специальным видом преступления по отношению к ст. 159 УК РФ независимо от направленности обмана – будь то сам потерпевший, или же работник сторонней организации [18]. Можно сделать вывод, что при появлении такого нового, специального вида мошенничества, как мошенничество с использованием электронных средств платежа, квалификация хищения денежных средств с банковской карты по ст. 159 УК РФ становится невозможной.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Основной состав мошенничества по ст. 159.3 УК РФ предусматривает более мягкую санкцию за совершение преступления – 3 года против 6 лет лишения свободы за совершение преступления по пункту «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Согласно действующей конструкции уголовно-правовых норм, кража незначительной суммы денег с банковской карты, имеющая признаки уголовного преступления, является настолько же общественно опасным деянием, как кража имущества стоимостью, например, 250 тысяч рублей или кража имущества с проникновением в жилище. За совершение лицом любого из перечисленных деяний предусмотрено равное по строгости наказание. На наш взгляд, подобная конструкция является в корне неверной с точки зрения строгости наказания и противоречит принципу справедливости, так как составы таких преступлений, как мошенничество и кража, изначально признаются преступлениями, равными по степени общественной опасности, но совершенными разными способами. Основные составы как кражи (ч. 1 ст. 158 УК РФ), так и мошенничества (ч. 1 ст. 159 УК РФ) имеют идентичные по строгости санкции за совершение преступления. Приходим к выводу, что и такой квалифицированный вид хищения, как хищение денежных средств с банковской карты (в форме мошенничества или в форме кражи), должен иметь схожую законодательно закреплённую конструкцию в части диспозиции, а также в части

санкции за преступное деяние. Выделение специально-го состава мошенничества в отдельную статью позволит назначить более строгое наказание за совершение преступления путем обозначения ряда квалифицированных и особо квалифицированных признаков совершенного преступления, что невозможно сделать в текущей редакции уголовного закона, когда сам пункт «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ уже является особо квалифицированным составом [19].

Проведя анализ основного состава хищения денежных средств с банковской карты, видим необходимость преобразовать пункт «г» ст. 158 УК РФ в отдельную статью Уголовного кодекса с новым основным составом преступления, а именно ст. 158.2 УК РФ «Кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств», что могло бы решить ряд задач:

– ответ законодателя на возрастающую актуальность проблемы назначения наказания за кражу денежных средств с банковских карт, банковских счетов, электронных платежных систем;

– выделение основного состава преступления, совершенного путем кражи, а также определение квалифицированных и особо квалифицированных признаков состава преступления: обозначение кругаотягчающих деяние обстоятельств с конкретными рамками ответственности по аналогии с составом хищения, совершенного путем мошенничества. Предлагаем изложить проектную статью в следующей редакции:

Статья 158.2 Кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств

1. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере;

– исключение любой конкуренции, которая может возникнуть между признаками нескольких частей ст. 158 УК РФ на этапе квалификации преступления, совершенного посредством одного действия или совокупности действий, предусмотренных разными частями одной статьи УК РФ. Таким образом, в соответствии с действующей на данный момент редакцией ст. 158 УК РФ преступник может быть не осужден по пункту «г» ч. 3, если преступление совершено с признаками деяний, наказание за которые является более строгим и предусмотрено иными частями указанной статьи. Именно такой порядок действий обязателен по правилам квалификации преступлений с признаками квалифицированных составов, коим и является на данный момент состав ч. 3 ст. 158 УК РФ. Так, кража с банковского счета, совершенная организованной группой лиц или в особо крупном размере, будет квалифицирована по общему правилу по ч. 4 ст. 158 УК РФ. При такой квалификации теряется формулировка «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных

средств», что фактически выводит совершенное преступление за рамки киберпреступности [20].

Главным преимуществом и, самое важное, значительным шагом на пути актуализации законодательства при выделении кражи денежных средств с банковской карты в отдельную статью, а также при добавлении к новому основному составу преступления ряда типовых квалифицированных признаков является, на наш взгляд, единообразие уголовного закона в части схожих преступлений, представляющих собой разные формы одного и того же преступного деяния – хищения денежных средств с банковской карты.

Предложенная конструкция поможет в значительной мере унифицировать ответственность лиц за совершение хищения денежных средств с банковской карты. Введение ст. 158.2 даст возможность привлекать к уголовной ответственности в сфере киберпреступности не только отдельного гражданина, но и группу лиц, также наша конструкция статьи справедливо предусматривает градацию строгости наказания в зависимости от размера причиненного ущерба потерпевшему. Наконец, отпадает закономерный вопрос: почему действующее законодательство выводит за рамки конструкции преступления в форме кражи, посягающего на безличные средства платежа, групповую ответственность, а также ответственность в зависимости от величины ущерба.

ВЫВОДЫ

В настоящее время количество преступных посягательств в сфере оборота банковских карт растет с каждым годом, появляются все новые способы похитить денежные средства граждан. Вместе с тем должно развиваться и законодательство путем анализа тенденций «рынка», адаптируясь и в части санкций за нарушение закона. Необходима своевременная реакция законодателя на постоянно меняющиеся условия общественных отношений, находящая отражение в уголовном законе, что подтверждает острую необходимость модификации УК РФ и выделения пункта «г» ч. 3 ст. 158 в отдельную ст. 158.2 УК РФ. Методы хищения денежных средств с банковской карты будут развиваться и дальше так быстро, как развиваются современные технологии, а преступники будут находить новые способы совершения преступления. Именно поэтому в современном обществе правильная квалификация деяний, а также назначение справедливого наказания должны сопутствовать полной и объективной оценке преступления и преступности в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хилота В.В. Проблемы определения объективной стороны хищения // Право и образование. 2014. № 10. С. 124–134.
2. Петров С.А. Проблемы квалификации хищений безличных денег // Законность. 2020. № 7. С. 42–45.
3. Яни П.С. Мошенничество с использованием электронных средств платежа // Законность. 2019. № 5. С. 25–28.
4. Карпов К.Н. Особенности квалификации хищений с банковского счета либо электронных денежных

- средств // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2019. Т. 16. № 3. С. 138–145.
5. Руднев А. Квалификация тайного хищения чужого имущества по КОАП и УК // Законность. 2006. № 1. С. 44–45.
 6. Филатова М.А. Разграничение посягательств на наличные денежные средства по формам хищения // Уголовное право. 2020. № 1. С. 85–92.
 7. Шевелева С.В., Шевелев Н.Р. Особенности квалификации хищений, совершаемых с банковского счета или в отношении электронных денежных средств // Современное общество и право. 2019. № 3. С. 88–93.
 8. Фомин П.П. Предмет и признаки объективной стороны состава преступления: проблемы взаимосвязи и разграничения // Вестник Луганской Академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. 2018. № 1. С. 146–156.
 9. Есипов В.В. Уголовное право: Преступления личные и имущественные: Часть Особенная. СПб.: тип. Н.В. Васильева, 1899. 204 с.
 10. Свечков В.В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства. М.: Юрайт, 2018. 210 с.
 11. Введенская О.Ю. Современные способы хищений денежных средств с банковских карт // Преступность в сфере информационных и телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. 2017. № 1. С. 115–122.
 12. Гречишников В.А. Детерминанты мошенничества с использованием электронных средств платежа и способы его предупреждения // Закон и право. 2020. № 1. С. 109–111.
 13. Захаров В.С., Семенов А.Н. Мошенничество с использованием банковских карт // Союз криминалистов и кримиологов. 2018. № 1. С. 57–63.
 14. Кулаков Е.К. Кража с использованием платежных карт // Уголовное право, уголовный закон. Теория и практика: сборник научных статей. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2017. С. 335–339.
 15. Тюнин В.И., Степанов Ю.И. Кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (криминализации и квалификация преступления) // Российский следователь. 2021. № 3. С. 41–45.
 16. Шестаков В.А. О некоторых вопросах применения в современных условиях судами уголовно-правовых норм, содержащих неспециальные составы мошенничества, присвоения и растраты // Библиотека уголовного права и криминологии. 2018. № 3. С. 178–183.
 17. Турышев А.А. Квалификация хищений с использованием банкоматов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 6. С. 46–49.
 18. Лихолетов А.А., Лихолетов Е.А., Рушняк О.А. Содержание некоторых признаков объективной стороны мошенничества с использованием пластиковых карт // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 25–28.
 19. Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2014. Т. 10. С. 158–161.
 20. Шульга А.В. Хищения с использованием банковских платежных карт: вопросы квалификации // Российская юстиция. 2016. № 11. С. 21–25.

REFERENCES

1. Khilyuta V.V. Problems of definition objective side theft. *Pravo i obrazovanie*, 2014, no. 10, pp. 124–134.
2. Petrov S.A. The problem of classification of embezzlement of non-cash funds. *Zakonnost'*, 2020, no. 7, pp. 42–45.
3. Yani P.S. E-payment fraud. *Zakonnost'*, 2019, no. 5, pp. 25–28.
4. Karpov K.N. Peculiarities of qualification of theft in band account or any electronic money. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Pravo*, 2019, vol. 16, no. 3, pp. 138–145.
5. Rudnev A. Qualification of secret theft of someone else's property under the Code of Administrative Offenses and the Criminal Code. *Zakonnost'*, 2006, no. 1, pp. 44–45.
6. Filatova M.A. Differentiation between attempted cashless funds according to the forms of misappropriation. *Ugolovnoe pravo*, 2020, no. 1, pp. 85–92.
7. Sheveleva S.V., Shevelev N.R. Features of qualifications of theft committed by bank account or in respect of electronic money. *Sovremennoe obshchestvo i pravo*, 2019, no. 3, pp. 88–93.
8. Fomin P.P. The subject and signs of the objective side of the corpus delicti: the problems of interconnection and delineation. *Vestnik Luganskoy Akademii vnutrennikh del imeni E.A. Didorenko*, 2018, no. 1, pp. 146–156.
9. Esipov V.V. *Ugolovnoe pravo. Prestupleniya lichnye i imushchestvennye. Chast' Osobennaya* [Criminal Law. Personal and property crimes. Part special]. Sankt Petersburg, N.V. Vasil'ev Publ., 1899. 204 p.
10. Sverchkov V.V. *Prestupleniya protiv sobstvennosti. Sistema, yuridicheskaya kharakteristika, osobennosti i problemy primeneniya ugovnogo zakonodatelstva* [Crimes against property. System, legal characteristics, peculiarities and problems of application of criminal legislation]. Moscow, Yurayt Publ., 2018. 210 p.
11. Vvedenskaya O.Yu. Modern ways to steal money from banks cards. *Prestupnost' v sfere informatsionnykh i telekommunikatsionnykh tekhnologii: problemy preduprezhdeniya, raskrytiya i rassledovaniya prestupleniy*, 2017, no. 1, pp. 115–122.
12. Grechishnikov V.A. Determinants of fraud with the use of electronic means of payment and prevention measures. *Zakon i pravo*, 2020, no. 1, pp. 109–111.
13. Zakharov V.S., Semenov A.N. Fraud using bank cards. *Soyuz kriminalistov i kriminologov*, 2018, no. 1, pp. 57–63.
14. Kulakov E.K. Theft using payment cards. *Ugolovnoe pravo, ugovlnyy zakon. Teoriya i praktika: sbornik nauchnykh statey*. Sankt Petersburg, Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy ekonomicheskiy universitet Publ., 2017, pp. 335–339.
15. Tyunin V.I., Stepanov Yu.I. Theft from a bank account and theft of electronic money (offense criminalization and qualification). *Rossiyskiy sledovatel'*, 2021, no. 3, pp. 41–45.

16. Shestak V.A. On some issues of application by courts, in modern conditions, of criminal legal rules containing non-special elements of fraud, embezzlement and wasteful spending. *Biblioteka ugovornogo prava i kriminologii*, 2018, no. 3, pp. 178–183.
17. Turyshev A.A. Qualifications of misappropriation with using ATMs. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2016, no. 6, pp. 46–49.
18. Likholetov A.A., Likholetov E.A., Reshnyak O.A. The content of some characteristics of the objective side of fraud with plastic cards. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2018, no. 4, pp. 25–28.
19. Nafikov N.N. The problems of classification of thefts. *Uchenye zapiski Kazanskogo filiala "Rossiyskogo gosudarstvennogo universiteta pravosudiya"*, 2014, vol. 10, pp. 158–161.
20. Shulga V.V. Theft with use of band payment cards: issues of qualification. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2016, no. 11, pp. 21–25.

CONSTITUENT ELEMENTS OF EMBEZZLEMENT FROM A BANK CARD: THE PROBLEMS AND CRIMINAL ASPECTS

© 2021

A.A. Goncharov, postgraduate student of Chair of Criminal and Penal Law, Criminology
Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don (Russia)

Keywords: embezzlement; body of evidence; bank card; fraud.

Abstract: The current structure of a criminal law specifying the constituent elements of embezzlement from a card is imperfect concerning both the disposition and sanctions for a committed crime. The researchers fairly emphasize the urgency of the problem but consider commonly every method of embezzlement of money from a card apart from others, not proposing complex measures to eliminate contradictions arising in the process of study. Although the researchers recognize theft and fraud as equivalent crimes in the degree of danger to the public, to identify the responsibility level, it is necessary to determine reliably all objective evidence of any criminal act, which definitely can significantly differ in severity of punishment for their commitment. The paper studies such types of crime as the money embezzlement from bank cards by third parties. The system of normative legal acts of the Russian legislation the difference of fraud from theft. The objective aspect of constituent elements of a crime, the list of signs typical for the facade of a criminal act, peculiar to such group of crimes as embezzlement, are specified. The author distinguishes the objective elements of two bodies of evidence, which can fall under the definition of money embezzlement from a bank card: theft from a banking account and fraud, in other words, fraud using electronic payment facilities. The author concludes on the necessity to introduce to the RF Criminal Code the design article 158.2 with the description of constituent elements of money embezzlement from a banking account (card) in the form of theft to improve and unify criminal law in respect of responsibility for such type property crimes.